

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117202359
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117202359.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou D.. A. T. v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., o zaplatenie 574,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 574,73 eura, sumy 569,78 eura ako vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania ku dňu 17.12.2017, úroku vo výške 26 % ročne zo sumy 574,73 eura odo dňa nasledujúceho po dni 30.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 574,73 eura odo dňa nasledujúceho po dni 30.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že žalovaný je dedičom po poručiťovi S. U. a je povinný na vydanie majetku z dedičstva vo výške 574,73 eura aj s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom následne medzi postupníkom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom ďalším došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy. Pôvodný veriteľ poskytol poručiťovi úver vo výške 20 000 Sk a poručiťel sa ho zaviazal vrátiť v splátkach. Poručiťel splatil svoj záväzok do vyhlásenia predčasnej splatnosti len čiastočne, pričom spôsob započítania na istinu je uvedený v aktuálnom stave úveru. Dňa 2.6.2012 došlo k úmrtiu poručiťela a dedičské konanie sa skončilo právoplatným dedičským rozhodnutím sp. zn. 35D/723/2012, právoplatné 5.2.2014. Na základe uvedeného osvedčenia nadobudol žalovaný dedičstvo z majetku poručiťela vo všeobecnej cene 4 979 eura v čistej hodnote 1 917,79 eura.

3. Žalovaný si nespomenul, o aké záväzky jeho nebohého právneho predchodcu sa má jednať.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o úvere uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. a v súčasnosti už nebohým S. U. dňa 20.3.2008, výpisom z úverového účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru z 10.5.2010, uznesením Okresného súdu Prešov v dedičskej veci sp. zn. 35D/723/2012 z 10.1.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a dňa 19.04.2018 vyhlásil rozsudok č. k. 15Csp/29/2017 - 67, ktorým žalobu zamietol a nepriznal stranám konania náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu uznesením č. k. 11Co/85/2018-95 zo dňa 17.01.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením a vrátil vec súdu prvej inštancie na

ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol, že jediným dôvodom pre zamietnutie žaloby súdom prvej inštancie bolo konštatovanie, že nárok žalobcu sa uplynutím zákonnej premlčacej lehoty premlčal.

S týmto názorom sa odvolací súd nestotožnil. Neprávny je názor súdu prvej inštancie, že z dôvodu, že rozhodnutie Ústavného súdu SR prijaté na zasadnutí plenárne 7.2.2018 o nesúlade ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 Ústavy SR v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo premietnuté do právneho poriadku SR a preto nie je vysloveným názorom Ústavného súdu viazaný a teda na premlčanie má prihliadať ex offio. Keďže ust. §5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa bolo Ústavným súdom SR v čase predchádzajúcom vyhláseniu rozsudku vyhlásené za nesúladné s Ústavou SR a súd je povinný rešpektovať článok 152 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou, nebolo ho možné ďalej aplikovať. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. z dôvodu neplnenia si povinnosti už nebohým dlžníkom, úver predčasne zosplatnil dňa 10.5.2010 a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Nebohý S. U. zomrel dňa X.X.XXXX a jeho dedičstvo nadobudol J. U.. Ak žalobný návrh, ktorý žalobca uplatnil proti žalovanému bol podaný na súde dňa 3.1.2017 a premlčacia lehota začala plynúť 28.10.2014, nemožno ani pre alternatívne právne posúdenie nárokov podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 456 Občianskeho zákonníka urobiť záver, že do doby uplatnenia práva na súde uplynula dvojročná subjektívna premlčacia doba (daná aplikáciou ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) na uplatnenie týchto nárokov na súde.

6. Okresný súd vec znovu prejednal a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný je dedičom po nebohom poručníkovi S. U., F.. XX.XX.XXXX, W.. X.X.XXXX, ktorý ako dlžník uzavrel dňa 26.3.2018 s Poštovou bankou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED došlo k postúpeniu pohľadávok a dňa 15.1.2013 spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupca postúpil pohľadávku na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. so sídlom v Bratislave, ktorý podal žalobu na súd. Spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., čím je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu.

9. V zmysle zmluvy o úvere poskytol veriteľ dlžníkovi (už nebohému S. U.) úver vo výške 20 000 Sk, ktorý mal byť splácaný v zmysle zmluvných podmienok.

10. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. z dôvodu neplnenia si povinnosti už nebohým dlžníkom úver predčasne zosplatnil tak, ako to vyplýva z výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 10.5.2010 a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

11. Z rozhodnutia Okresného súdu Prešov v dedičskej veci po nebohom S. U., F.. XX.XX.XXXX I. W.. X.X.XXXX pod sp. zn. 35D/723/2012, Dnot 182/2012 vyplýva, že nebohý zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení, pričom v zmysle schválenej Dohody o vyporiadaní dedičstva dedičstvo nadobudol J. U., F.. XX.X.XXXX s povinnosťou vyplatiť spoludedičom ich dedičské podiely. Čistá hodnota dedičstva prestavovala 1 917,79 eura. Dedičské rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.2.2014.

12. Na pojednávaní dňa 17.06.2020 žalovaný vzniesol námietku premlčania.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalovaný namietal premlčanie nároku, preto bol súd povinný sa vysporiadať s námietkou premlčania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že:

- úverová zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom - Poštovou bankou, a.s. a právnym predchodcom žalovaného S. U. dňa 26.03.2008 (čl. 24),
- právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 10.05.2010 (čl. 30) s tým, že vyzval právneho predchodcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 574,73 eura s príslušenstvom do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V podanom odvolaní žalobca tvrdil, že výzvu si právny predchodca žalovaného prevzal 13.05.2010 (v spise nie je doručienka preukazujúca uvedenú skutočnosť, avšak žalovaný toto skutkové tvrdenie žalobcu nerozporoval),
- právny predchodca žalovaného zomrel dňa 02.06.2012 a dedičské konanie bolo právoplatne skončené dňa 05.02.2014 (čl. 33)
- žaloba bola na súd podaná dňa 03.02.2017.

15. Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že premlčacia doba najneskôr začala plynúť od 24.05.2010 (nasledujúci deň po uplynutí 10 dňovej lehoty na plnenie zo dňa 10.05.2010) a plynula až do smrti pôvodného dlžníka 02.06.2012 (doba vyše dvoch rokov). Dňom nasledujúcim po právoplatnosti dedičského rozhodnutia, t.j. od 06.02.2014 začala premlčacia doba opätovne plynúť a bola prerušená dňa 03.02.2017 podaním žaloby na súd (doba takmer troch rokov). Vzhľadom k tomu, že od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a po pripustení názoru, že premlčacia doba začala plynúť až po 10 dňoch od doručenia mimoriadneho zosplatenia úveru (s čím sa však súd s poukazom na ust. § 103 Občianskeho zákonníka nestotožňuje), je možné jednoznačne konštatovať, že uplynula doba vyše piatich rokov odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Súd zotrváva na názore, že nárok žalobcu je premlčaný a z uvedeného dôvodu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania, podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V danom prípade úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli ani si ich neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).