

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010194
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010194.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. N., M.. XX.XX.XXXX F. Š., W. A. U. Š., A.. Č.. F. F.Ä.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 16.09.2019 v čase okolo 14.00 hod. na bližšie neurčenom mieste na sídlisku Zornička v Galante pristúpil odzadu k T. W., M.. XX.XX.XXXX, jednou rukou ho chytil cez hrudník, aby sa nemohol brániť, a druhou rukou mu z ľavého predného vrecka nohavíc vybral finančnú hotovosť 390 €, následne ho pustil a z miesta činu ušiel, čím spôsobil poškodenému T. W. škodu vo výške 390 €,

v bode 2/

ako otec N. N., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky R. C., L. K. XXX/X, Y., zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bol k nej zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/304/2011 zo dňa 15.10.2012, právoplatný dňa 07.11.2012, sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, okrem čiastočnej úhrady vo výške 60 €, čím mu za obdobie od augusta 2018 do 17.09.2019, kedy bol vzatý do väzby, vznikol dlh na výživnom vo výške 360 €,

teda

v bode 1/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

v bode 1/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- a. zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok,
- b. príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému T. W., M.. XX.XX.XXXX, A. U. S. XXX/X, Y., škodu vo výške 342,07 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného T. W., M.. XX.XX.XXXX, A. U. S. XXX/X, Y., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že ku skutku v bode 1/ obžaloby sa priznáva, no nesúhlasí s tým, že tam bolo použité násilie, bola to iba krádež, a zo skutku v bode 2/ obžaloby je vinný v celom rozsahu, a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP ku skutku v bode 2/ odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby a vykonal dokazovanie ohľadne skutku 1/ a trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išiel autom s priateľkou po deti do školy, kedy stretli poškodeného, pristavil pri ňom a dal sa s ním do reči, hoci sa predtým vôbec nepoznali. Poškodený mu povedal, že si ide na poštu po peniaze. Obžalovaný mu ponúkol, že ho zvezú, tak k nim do auta pristúpil. Cestou vybral aj deti zo školy a potom šiel s poškodeným na postu, kým žena s deťmi čakali v aute. Poškodený tam dostal 412 €, za čo mu kúpil cigarety a dal mu ešte 10 €. Všimol si, že zvyšné peniaze mu trčia z vrecka, tak sa ich pokúsil vytiahnuť, no poškodený si to všimol, chytil mu ruku a predavačka v stánku po ňom začala kričať, aby nekradol. Na to odišiel k žene do auta. Keď sa s autom otáčal, uvidel poškodeného, pribehol k nemu, vytiahol mu peniaze z vrecka a utiekol. Poškodený začal kričať „pomoc, polícia“. Popiera, že by ho chytil, pridržal alebo nejako udrel. Poškodený ťažko chodil. Pri prvom výsluchu na neho vyšetrovateľ tlačil, cítil sa pod tlakom, tak povedal, že lúpež spravila jeho žena. Poškodený mal peniaze v ľavom prednom vrecku, vybral mu ich, keď pri Zorničke stúpil na obrubník, čo mu chvíľu trvalo, keďže ťažko chodil. Jednou rukou vrecko s peniazmi natiahol a druhou rukou ich vybral. Zobral dve 100 € bankovky, dve či tri 50 € a dve 20 €, čiže spolu 390 € a predtým mu poškodený ešte dal 10 €. Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej konfrontácii s poškodeným z prípravného konania v postavení svedka zo dňa 17.09.2019, ako na neho poškodený pôsobil. Vtedy uviedol, že z auta videl, ako poškodený nevládze, zdvihol na neho ruku a preto mu ponúkol odvoz.

Obžalovaný k oboznámenému uviedol, že to súhlasí.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania v postavení obvineného zo dňa 25.11.2019, ako na

neho poškodený pôsobil. Vtedy uviedol, že jeho žena R. mu povedala, aby zastavil a ona zakričala na staršieho pána - poškodeného.

Obžalovaný k oboznámenému uviedol, že poškodený pôsobí ako starší pán, nevie, koľko má rokov.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania v postavení obvineného zo dňa 19.09.2019, k dôvodu oslovenia poškodeného. Vtedy uviedol, že poškodeného oslovil, že ho vezme na poštu.

Obžalovaný k oboznámenému uviedol, že keď sa pri poškodenom pristavil, nevedel, že ide na poštu. Spravil to, pretože potreboval peniaze, nie preto, že je to starší pán.

Svedok a poškodený T. W. sa ani na opätovné predvolania súdu na pojednávania dňa 13.05.2020 a 03.06.2020 nedostavil a jeho predvedenie na pojednávanie dňa 17.06.2020 bolo neúspešné, preto boli prečítané zápisnice o jeho skorších výpovediach z prípravného konania v postavení svedka zo dňa 17.09.2019 a 18.09.2019. V oboch výpovediach zhodne uviedol, že si išiel vybrať na poštu dôchodok a v Galante pri ňom zastavila čierna Škoda Octavia, z ktorej na neho zakričala tmavšia asi 30 rodná cigánka, aby šiel s nimi, zobral si dôchodok a oni ho potom vezmú do Šale. Najprv nechcel ísť no povedali mu, aby sa nebál, že ich posielajú M.. Pristúpil k nim, no nešli na poštu ale najprv po deti do školy a potom na poštu. Tam vystúpil a s ním aj šofér z Octavie, ktorý s ním šiel dnu. Na pošte si vybral svoj dôchodok 410 € a peniaze si dal do ľavého predného vrečka nohavíc, čo ten šofér videl. Keď išli spolu z pošty už tušil niečo zlé, tak mu dal 10 €, aby mal od neho pokoj. Keď vyšiel z pošty šiel si do trafiky kúpiť cigarety, ten šofér išiel s ním a zakričal na neho, aby kúpil cigarety aj jemu. On mu odvetil, že mu dal 10 €, tak nech si kúpi. Sebe kúpil 2 krabičky za 8 €, zaplatil 50 € bankovkou a ako si dával cigarety do vrečka, ten muž mu strčil ruku do vrečka a chcel odíť vybrať peniaze. On mu ruku z vrečka vytrhol a zakričal predavačke, aby volala políciu. Ten muž odišiel a sadol k sebe do auta. Trafikantka mu vydala zvyšné peniaze a nadiktoval jej číslo Octavie. Keď videl, že s autom odišli, vybral sa poza trafiku po zadných uličkách smerom na sídlisko Zornička. Zrazu k nemu zozadu priskočil šofér z Octavie, odzadu ho silno chytil jednou rukou cez hrudník a druhú ruku mu strčil do vrečka, z ktorého vybral peniaze. Bola to chvíľka, nestihol sa brániť a páchatel' ušiel. Zobral mu všetky peniaze okrem drobných, čiže spolu 390 €. Vrátil sa späť do stánku, vypýtal si číslo toho auta a išiel na políciu.

Obžalovaný k výpovedi uviedol, že nie je pravda, že by ho nasilu chytil, peniaze mu vybral z vrečka bez toho, že by ho chytil.

Svedkyňa R. C., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný v ten deň došiel k nej pred činžiak a išli spolu po deti. Cestou videl toho staršieho pána na ktorého zakričal „otec, poď do auta“, ten najprv nechcel, no po ďalšej výzve pristúpil. Toho pána nepoznala, vyrezal staro. Išli potom po deti a následne na poštu. Obžalovaný s tým pánom šli na poštu, ona ostala pri aute fajčiť. Keď z pošty vychádzali, dal ten pán obžalovanému 10 € a išli ku trafikke kúpiť cigarety. Obžalovaný potom džugal do toho pána a dával mu ruku do vrečka, nevie prečo, a pani z trafiky začala kričať, že zavolá policajtov. Potom obžalovaný nastúpil späť do auta. On ho šoféroval, po chvíli zastavil a vystúpil z neho, išiel za činžiak a po chvíli sa vrátil späť. Nič pritom nepovedal, neskôr ukázal peniaze.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 18.09.2019 týkajúca sa pôvodu peňazí. Vtedy uviedla, že po prepočítaní peňazí v aute povedal obžalovaný, že je tam 400 €. Ona sa ho bližšie k tomu nič nepýtala, pretože bol trestaný a v minulosti ju napadol, bála sa.

Svedkyňa k oboznámenému uviedla, že to súhlasí.

Obžalovaný k výpovedi uviedol, že keď prišiel s peniazmi k autu, svedkyňa tam nebola a pribehla spoza činžiak, čiže ho musela vidieť.

Keďže prokurátor v obžalobe navrhol čítať výpoveď svedka a obžalovaný ho nenavrhol vypočuť osobne, bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne J. F. z prípravného konania zo dňa 18.09.2019, v ktorej uviedla, že pracuje ako trafikantka v trafike naproti pošte v Galante na ulici Z. Kodálya. V ten deň bola v trafike od 12.00 hod. do 17.00 hod., poškodeného ani páchatel'a osobne nepozná. Krátko poobede prišiel k nej starší pán, ktorý ledva chodil, kúpil si 2 krabičky cigariet a zaplatil 50 € bankovkou. Keď mu chcela vydať 42 € pán. čo bol stále pri ňom, povedal „Daj tie peniaze mne, ja mu tie peniaze dám.“ Ona ho upozornila, aby jej netykal a že tie peniaze patria tomu, čo platil. Starší pán jej povedal, aby ich nechala u seba a nedávala mu ich. Starší pán chvíľu počkal pri trafike, kým ten druhý pán odišiel na druhú stranu, nastúpil do auta a odišiel. Peniaze mu potom vrátila a zapísala si značku toho auta, ako jej ju nadiktoval ten starší pán. Ten potom odišiel aj s peniazmi a za pol hodinku sa vrátil, že ho okradli.

Dala mu papierik s číslom toho auta. Nevie, že by medzi tými páňmi prišlo k nejakému incidentu, no povedala tomu mladšiemu, aby sa pratal preč, inak zavolá políciu, no to preto, že bol arogantný.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.09.2019 vydal obžalovaný 47,93 € ako zvyšok z 390 €, ktoré zobral poškodenému.

Podľa potvrdenia o vrátení veci bolo poškodenému vrátených 47,93 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov, tri za zločiny lúpeže z rokov 2003, 2014 a 2015, za čo dostal raz podmienku, v ktorej sa osvedčil, raz súhrnný nepodmienečný trest, ktorý vykonal 18.07.2018 a raz bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Zvyšné odsúdenia boli za prečiny krádeže, marenia výkonu úradného rozhodnutia zanedbania povinnej výživy, nebezpečného vyhrážania a výtržníctva. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 1 priestupok na úseku cestnej premávky. Podľa správy o povesti mesta Š. nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby zo 16.01.2020 je nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni, bol raz disciplinárne potrestaný za porušenie zákazu prechovávať tlačoviny alebo predmety propagujúce národnostnú, rasovú, etnickú alebo náboženskú neznášanlivosť, fašizmus alebo iné hnutia smerujúce k potláčaniu práv a slobôd občanov, násilie, krutosť, ohrozujúce mravnosť alebo opisujúce výrobu zbrane, streliva, výbušnín, návykových látok, jedov a akékoľvek predmety, ktorými by mohol mať účel väzby. Disciplinárne odmenený nebol.

Obžalovaný sa k dôkazu vyjadril, že u neho za posteľou našli padnuté nejaké švihadlo, no nebolo jeho.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Obžalovaný sa ku skutku v bode 2/ priznal v celom rozsahu a skutok v bode 1/ namietal iba čo do použitia násilia, a tým aj kvalifikácie jeho konania ako trestného činu lúpeže. Použitie násilia mal súd jednoznačne preukázané výpoveďou poškodeného, ktorý jasne a plasticky opísal priebeh skutku, najmä ako ho obžalovaný jednou rukou pridržiaval cez hrudník a druhou vybral peniaze v vrecku. U poškodeného súd nezistil žiadny dôvod, prečo by si mal vymýšľať, s obžalovaným sa nepoznajú a nemá dôvod chcieť mu pritažičť, ešte k tomu po poučení o následkoch krivej výpovede. Uvedené konania navyše zapadá aj do charakteru obžalovaného, ktorý bol už viackrát za lúpež odsúdený. Obranu obžalovaného súd považoval za účelovú, s cieľom zmierniť závažnosť svojho konania a snahou o miernejší trest. Čo sa týka úvahy obhajoby o nevykazovaní známok násilia a neprekonávaní odporu, zákon na naplnenie tejto skutkovej podstaty nevyžaduje prekonávanie odporu ani nejakú minimálnu intenzitu násilia, keď stačí dokonca hrozba bezprostredného násilia. Chytenie a pridržiavanie obeť cez hrudník možno jednoznačne považovať za použitie násilia a nie za žiadnu vreckovú krádež. Priamy úmysel páchatel'a mal súd taktiež jednoznačne preukázaný z jeho konania, keďže ako inak ako úmyselne ovládame pohyb svojich končatín aby sme chytili niekoho odzadu cez hrudník? Náhodný či nevedomý pohyb to určite nie je. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vekom chránenej osoby, keď všetci svedkovia ako aj obžalovaný opísali poškodeného ako starého človeka s problémovou chôdzou. To bol aj dôvod, prečo sa pri ňom obžalovaný pristavil a v konečnom dôsledku aj jeden z dôvod spáchania trestného činu.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestných činov, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v bode 2/ obžaloby, a na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok v bode 1/ tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu.

Súd mohol obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie jedného zločinu a jedného prečiny v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 TZ, a to od 7 do 12 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 pritažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu polovicu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 9 rokov a 6 mesiacov. Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na jeho doterajší spôsob života, početné odsúdenia, rozsah trestnej činnosti ako i absenciu akékoľvek oľutovania a priznania si svojho konania,

a uložil mu trest v trvaní 10 rokov. Súd neaplikoval § 41 ods. 2 TZ, keďže v bode 2/ bol uznaný vinným z nedbanlivostného trestného činu, a nie úmyselného.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože za trestný čin lúpeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 29T/192/2014 a sp. zn. 3T/23/2015 (ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody). Zároveň mu v rámci ochranného dohľadu uložil obmedzenia a povinnosti, ktorými sa napomôže jeho zaradeniu do riadneho života a zamedzí v páchaní trestnej činnosti.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodeného T. W. na náhradu spôsobenej škody odcudzené peniaze. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že mu boli odcudzených 390 €, z ktorým mu bolo 47,93 € vrátených, preto súd uložil obžalovanému nahradiť zvyšok vo výške 342,07 €. Poškodený si uplatnil náhradu vo výške 390 €, preto ho súd vo zvyšku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).