

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010152
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júna 2020, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obž. S. K., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom S. C., mestská časť N. č. XX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

obž. S. K., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom S. C., mestská časť N. č. XX,

je v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby, najmenej od polovice mesiaca máj 2019 v Považskej Bystrici, mestská časť N., v priestoroch rodinného domu č. XX, neoprávnene pestoval rastliny rodu Cannabis, po vypestovaní ich sušil a neoprávnene ich prechovával do dňa 26.09.2019, kedy pri domovej prehliadke vykonanej od 10.07h do 12.16h v priestoroch uvedeného rodinného domu príslušníci polície zaistili

- 1 ks skleneného okrúhleho pohára s červeným uzáverom s obsahom úlomkov súkvetia rastlín rodu Cannabis (konopa), o hmotnosti 4,210 g, s obsahom 211 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 5 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 8 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 33,68 Eur,

- úlomky súkvetí rastlín rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 54, 378 g, s obsahom 8918 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 16,4 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 297 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 435,02 Eur,

- úlomky súkvetí rastlín rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 7,526 g, s obsahom 1550 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 20,6 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 52 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 60,20 Eur,

- úlomky súkvetia rastlín rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 7,374 g, s obsahom 398 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 5,4 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 15 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 58,96 Eur,

- úlomky súkvetí rastlín rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 1,019 g s obsahom 79 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 7,8 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 8,15 Eur,

- úlomky súkvetí rastlín rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 5,677 g s obsahom 182 mg tetrahydrokanabinolu (THC), s priemernou koncentráciou 3,2 % hmotnostného THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 45,41 Eur,

pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a

psychotropnú látku,
t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 /slovom: tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., sa mu určuje skúšobná doba 5 /slovom: päť / rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zák., súd ukladá aj trest prepadnutia veci:

- papierový obal so žiarovkou - krabica v penovom obale s čiernou páskou so žiarovkou,
- vyfrézovanú drevenú fajku o dĺžke 26 cm s priemerom spaľovacej komory 5 cm,
- rovnú sklenenú farebnú šľukovku od dĺžke 8 cm s priemerom spaľovacej komory 1 cm, s priemerom náustka 0,4 cm,
- digitálnu plastovú váhu striebornej farby s označením DIPSE M-2,
- keramické viacfarebné bongo s priemerom podstavy 10 cm, s výškou 10 cm, s priemerom spaľovacej komory 1 cm,
- kovovú trojdielnu drvičku zelenobielej farby s obrázkom kariet a kociek, s priemerom 4,5 cm a s výškou 4 cm,
- plechové clonítko s objímkou na žiarovku spolu s trafákom,
- drevenú dvojdielnu drvičku s označením „REMO“ s priemerom 5,5 cm a s výškou 3 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c, d, e, f, g, h Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu u prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pri rozhodnutí o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonával dokazovanie čo do druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č.l. 130-153, znaleckého posudku ČES:S. Krim. a expertízny ústav PZ, Slovenská Ľupča č.l. 74-82, znaleckého posudku č. XX/XXXX. Z.. K. E. č.l. 89-110, správy o povesti č.l. 181, správy z Nemocnice s poliklinikou č.l. 182, správy zo Sociálnej poisťovne, S. C. č.l. 183-184, správy zo spoločnosti R.-K., s.r.o., S. C. č.l. 189-191, správy z ÚPSVaR, S. C. č.l. 192, správy z Daňového úradu, R., pobočka S. C. č.l. 197, lustráciou zbrojných preukazov č.l. 198, výpisom z evidencie priestupkov č.l. 200, odpisom z registra trestov č.l. 201 a zistil nasledovné :

Obžalovaný podľa vyjadrenia Mestskej polície S. C. nebol riešený v priestupkovom konaní, podľa vyjadrenia H. s poliklinikou S. C. obžalovaný nie je v evidencií protialkoholickú poradne, je zamestnancom spoločnosti R. K. s.r.o., pričom zamestnávateľ uviedol, že s obžalovaným ako zamestnancom neviduje žiadny problém. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 2T/34/2015 zo dňa 25.02.2015 mu bol pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, rozsudkom sp.zn. 2T/101/2015 zo dňa 01.03.2016 bol rozsudok sp.zn. 2T/34/2015 zo dňa 25.02.2015 zrušený a obžalovanému bol pre trestný čin podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, rozsudkom sp. zn. 2T/81/2016 zo dňa 04.11.2019 bol rozsudok sp.zn. . 2T /101/2015 zo dňa 01.03.2016 zrušený a obžalovanému bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky . Na Slovensku nemá záznam v registri trestov. Pre priestupok bol postihovaný dňa 03.03.2020 pokutou vo výške 10 Eur pre drobné ublíženie na zdraví podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb a dňa 11.04.2018 pokutou vo výške 50 Eur pre neprihlásenie vozidla v lehote 30 dní podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. .

Z takto vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Na základe týchto skutočností súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy.

Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a taktiež zároveň na vyhlásenie obžalovaného súdu a uznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

U obžalovaného súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., takže pomer poľahčujúcich k priťažujúcim mal 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda v celom rozsahu sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, pričom aj v rámci prípravného konania priznal spáchanie uvedeného zločinu.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činu, ktorý spáchal a dospel k záveru, že bolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., keď zákon za uvedený zločin ukladá trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Súd mal za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúce uložiť mu trest odňatia slobody vo výške 3 /tri/ roky, ktorého výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Súd zároveň uložil obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. trest prepadnutia veci, a to hnutelných vecí, tak ako sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že na základe záverov znaleckého posudku znalec doporučil uložiť obžalovanému ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ a § 74 ods. 1 Tr. zák., tomuto uložil protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
 - b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
 - c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.
- V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.