

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120200083  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120200083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: D. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. X, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 35 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, v spore o primerané finančné zadostučinenie vo výške 558,09 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 150 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobkyne zamietá.
- III. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 02.01.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 558,09 Eur na tom skutkovom základe, že na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 9Csp/33/2018 bola ako spotrebiteľka neúspešná, avšak rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 19Co/149/2018 zo dňa 30. mája 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2019 bola ako spotrebiteľka úspešná, a to v oboch uplatňovaných nárokoch. Keďže ako spotrebiteľka si úspešne uplatnila porušenie svojho práva na súde, bola tým splnená hypotéza citovanej právnej normy, a preto požaduje primerané finančné zadostučinenie vo výške 558,09 Eur, pričom nárok tak, ako ho požaduje zohľadňuje skutočnosť, že žalovaný v úverovej zmluve zo dňa 07. apríla 2008 používal neprijateľné zmluvné podmienky a tiež sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní súdu doručenom dňa 04.02.2020, ktorým žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že žalobkyňa svoj nárok odôvodňuje tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov bola ako spotrebiteľka úspešná. Jej nárok považoval v celom rozsahu za nedôvodný. Základným predpokladom pre úspešné uplatnenie práva na primerané finančné zadostučinenie je okrem preukázania ujmy aj preukázanie, že žalovaný svojim konaním porušil súčasne kumulatívne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitného právneho predpisu. Predpokladom uplatnenia tohto inštitútu je to, aby aspoň potenciálna hrozba ujmy v dôsledku porušenia práv alebo povinností vznikla, inak nie je čo reparaovať. Ani rozhodnutie 9Csp/33/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov 19Co/149/2018 nemožno považovať za úspešné uplatnenie porušenia práv alebo povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný má tiež za to, že nie každé rozhodnutie súdu, ktorým súd rozhodol v prospech spotrebiteľa možno považovať za

úspešné uplatnenie porušenia práv alebo povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi. Predmetom konania 9Csp/33/2018 nebolo uplatnenie porušenia práv alebo povinností, ale výlučne vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že súd vyhodnotil zmluvu ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalovaný pri koncipovaní úverovej zmluvy postupoval v dobrej viere, že plnil literu zákona korektne a komplexne. Žalobkyni nielenže žiadna ani potencionálna ujma nevznikla, ale naopak získala najvýhodnejší úver, aký by jej neposkytla žiadna banka.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisová značka 19Co/149/2018-159 zo dňa 30. mája 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2019, Krajský súd v Prešove zmenil rozsudok súdu 1. stupňa 9Csp/33/2018-35 zo dňa 14.06.2018 tak, že žalovaného zaviazal žalobkyni zaplatiť sumu 58,09 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.04.2018 do zaplattenia. Zároveň určil, že zmluvné podmienky uzatvorené v úverovej zmluve v hlave 14 sú neprijateľné a priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd bol toho názoru, že nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je. Poukázal na to, že v prejednávanej veci sa žalobkyňa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedela dňa 28.07.2017 v rámci návštevy Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Podľa názoru odvolacieho súdu jej týmto dňom začala plynúť subjektívna premlčacia doba, a preto, ak žaloba bola podaná na súde dňa 23.02.2018, premlčacia doba neuplynula. Zároveň odvolací súd sa vyjadril k aplikácii 10-ročnej objektívnej premlčacej doby. Vyhodnotil poplatky za upomienky vo výške 100 SK - 3,32 Eur ako neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2019 spisová značka 6Cdo/27/2018, kde bolo konštatované, že ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porúčiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

5. Žalobkyňa na pojednávaní súdu uviedla, že so žalovaným uzatvorila zmluvu, našla si právnik, ktorý zmluvu preskúmal, následne podala žalobu, ktorou bola úspešná. Právnik jej povedal, že jej vznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej telefonoval, vyzýval ju na jednorazové vyplatenie dlžnej sumy, že budú požadovať celú sumu a aj úroky. Úver od žalovaného brala vždy z dôvodu potreby vyplatenia predchádzajúceho úveru. Stále jej ten úver poskytli a vyplatila predchádzajúci úver. Tieto úvery aj splácala, no neskôr manžel ochorel a dostala sa do finančných problémov, preto úvery prestala splácať.

6. Právny zástupca žalobkyne žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

8. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok žalobkyne, opierajúci sa ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa

upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Jediným predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

9. Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. Práve inštitút relutárnej náhrady nemajetkovej ujmy môže byť prostriedkom ochrany na doplnenie o preventívne účinky pred diskrimináciou. V zmysle judikatúry ESD a antidiskriminačných smerníc musia byť sankcie za diskriminačné správanie účinné, primerané a odradzujúce.

10. Pri rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné prihliadať na okolnosti prípadu. Základ nároku videl súd v predchádzajúcom spore, pod sp. zn. 19Co 149/2018, keď odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobkyni priznal jednak bezdôvodné obohatenie a jednak sa žalobkyňa úspešne domohla určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluvách žalovaného. Súd uvádza, že zmluva je dvojstranný právny úkon, bol to žalovaný, kto nepostupoval s odbornou starostlivosťou a predstrel žalobkyni formulárovú zmluvu, ktorú vopred sám pripravil, ktorého práva a povinnosti žalobca zdieľa. Žalovaný ako subjekt podnikajúci v oblasti poskytovania úverov má poznať zákonnú úpravu poskytovania úverov, vrátane všetkých náležitostí, ktoré zákon vyžaduje. Napriek tomu ním vopred pripravená formulárová zmluva neobsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti, čo žalobkyňa ako spotrebiteľka ovplyvniť nemohla. Z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa vyplýva splnenie predpokladu na primerané finančné zadosťučinenie pri uplatnenom porušení práva alebo povinnosti ustanovenej nielen samotným zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ale aj osobitnými predpismi. Pokiaľ ide o úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ako predpokladu pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie, tento predpoklad je naplnený nielen vtedy, ak si spotrebiteľ uplatní porušenie práva alebo povinnosti žalobou proti dodávateľovi, ale aj vtedy, ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatnenému nároku.

11. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že za daného stavu, s ohľadom na závažné porušenie práv žalobkyne zo strany žalovaného, ktorých ochrany sa žalobkyňa úspešne domohla na súde, je priznanie finančného zadosťučinenia plne dôvodné. Pri určení výšky priznaného zadosťučinenia súd je rovnako toho názoru, že primeraná povaha a rozsahu porušenia práv žalobkyne je suma vo výške 150 Eur, vo zvyšnej časti bol žalobný návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietnutý.

12. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Výška priznaného plnenia závisela od úvahy súdu, z tohto dôvodu súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z prisúdenej sumy vo vzťahu k žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, 17.06.2020