

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011001  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011001.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. marca 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/67/2022 zo dňa 30.08.2022 trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 08.09.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie, a preto navrhol žiadosť zamietnuť.

Z hodnotenia ÚVTOS C. vyplýva, že do výkonu väzby v inej veci bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 16.06.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D., kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Svoj voľný čas trávil počúvaním rozhlasového vysielača, sledovaním televíznych programov, čítaním kníh a časopisov. Kontakt s blízkou rodinou nadväzoval pravidelne formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Pracovne zaradený nebol. V uvedenom ústave bol dňa 04.07.2023 prepustený z výkonu väzby a zároveň nastúpil výkon trestu odňatia slobody v aktuálnej veci. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade nadväzoval nedovolené kontakty a v osobných veciach mal nepovolený predmet. Pracovne zaradený nebol. Kontakt nadväzoval formou korešpondencie a telefonovania s družkou a rodičmi.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade, a to: 27.07.2023 - pokarhaním za prechovávanie nepovolených vecí, nadväzovanie kontaktov nepovoleným spôsobom a porušenie zásad slušného správania.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.08.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Z dôvodu krátkej doby od umiestnenia odsúdeného do oddielu mu doposiaľ nebol stanovený

program zaobchádzania a z uvedeného dôvodu je možné hodnotiť len aktuálne správanie odsúdeného v tunajšom ústave.

Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach poriadok udržiava. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier.

Pracovne zaradený je na pracovisku ručného šitia obuvi, kde nedostatky v plnení pracovných povinností zaznamenané doposiaľ nie sú. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája.

Písomný a telefonický kontakt udržiava s rodičmi a s družkou. O návštevu a videonávštevu v tunajšom ústave doposiaľ nepožiadala.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie a neodporúča sa jeho podmienene prepustenie. Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, v dvoch prípadoch bol potrestaný a to dňa 31.10.2023 umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní, za užitie lieku inak ako predpísal lekár a dňa 12.12.2023 umiestnením do uzavretého oddielu na 5 dní, za užitie lieku inak ako predpísal lekár, záver hodnotenia sa nemení a podmienene prepustenie sa neodporúča.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/67/2022 zo dňa 30.08.2022 vyplýva, že obvinený A. B. bol uznaný vinným v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 3 roky.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, z toho sa v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Podmienečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že sa opakovane dopustil porušení ústavného poriadku, za čo bol v troch prípadoch disciplinárne potrestaný. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmienečného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. V odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 17 záznamov odsúdení, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia, pričom tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude na odsúdeného potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4PP/47/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však

môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.