

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010368  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419010368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému R. T., pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného R. T., proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. 11. 2019 sp. zn. 1Nt/2/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. júna 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného R. T. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/53/2016 s poukazom na ustanovenie § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti, za ktoré pokladal uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/120/2018 zo dňa 7. 12. 2018 a jeho návrh na vypočutie svedkov V. V. ml. - dcéry sestry odsúdeného a C. N., ktorí mali byť priamymi svedkami skutku a vypočutím svedkyne V. Q. k nedôveryhodnosti poškodenej, o čom by mali svedčiť aj SMS správy v jeho telefóne.

Súd I. stupňa poukázal na to, čo sa myslí novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe a nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Nezistil žiadny nový dôkaz súdu skôr neznámy, keďže z dokazovania vykonaného v pôvodnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že pri skutku dňa 20. 11. 2015 bola prítomná iba poškodená Q. T., obžalovaný a V. V.. Preto zamietol návrhy na vypočutie svedkov a tiež konštatoval, že dôveryhodnosť výpovedí poškodenej bola predmetom znaleckého skúmania znalca Y. V. A. a Y. U.. Návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania zabezpečením audio záznamov a SMS správ z telefónu obžalovaného, v ktorom sa mali nachádzať vyhrážky poškodenej na jeho adresu zamietol, pretože nemajú žiadny súvis s prejednávanou vecou. Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že mu bol nesprávne vymieraný trest, súd I. stupňa v napadnutom uznesení konštatoval, že tento bol uložený s poukazom na všetky okolnosti prípadu a bol mu ukladaný s poukazom na § 47 ods. 2 Tr. zák. z dôvodu, že v minulosti bol viackrát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť (odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/180/1992, sp. zn. 1T/2/1997 a sp. zn. 2T/33/2002).

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej pod sp. zn. 4T/53/2016 zamietol, keďže nezistil žiadne dôvody obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorej uviedol, že ním navrhovaní svedkovia V. V. mladšia a C. N. boli priamymi svedka celého incidentu, keďže bývali s nimi v spoločnej domácnosti a vedeli by vyvrátiť fabulácie poškodenej a svedkyňa V. Q. pozná osobu poškodenej. V., že od začiatku trestného konania

popieral vinu za skutok kladený mu za vinu, išlo o vopred naplánované klamstvo poškodenej. Pokiaľ ide o jeho návrh na doplnenie dokazovania o audio záznam a SMS správy, tieto má k dispozícii v telefóne a súd v pôvodnom konaní ich odmietol vykonať a uznať za zákonný dôkaz. V ďalšom namietal zhodnotenie vykonaných dôkazov súdmi v pôvodnom konaní a dal do pozornosti, že na poškodenú podal trestné oznámenie pre podozrenie zo zneužívania ich maloletej dcéry na žobranie. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme a sú splnené podmienky v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. na povolenie obnovy konania. V dôsledku toho navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a aby okresnému súdu uložil znova konať a rozhodnúť tak, že vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania a povolí vykonať ním navrhované dôkazy.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a rozhodol správne, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd ako na správne poukazuje.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa. Nad rámec dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia udáva, že novým dôkazom, príp. novou skutočnosťou súdu skôr neznámou nie sú návrhy odsúdeného na vypočutie osôb, ktoré mohli byť v pôvodnom konaní vypočuté, keďže o nich vedel. Taktiež ani vykonanie audio záznamu a SMS správ z jeho mobilného telefónu nespĺňa atribúty novej skutočnosti alebo nového dôkazu v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por. Všetky jeho návrhy na vykonanie dokazovania mohli byť prezentované už pred súdom I. stupňa v pôvodnom konaní a bolo by iba súde ako rozhodne, či ich vykoná alebo nie.

Ani jeden z vyššie uvádzaných dôkazov nespĺňa podmienku, že ide o dôkaz, ktorý vyšiel najavo alebo bol súdu skôr neznámy, keďže tieto návrhy mohol podávať odsúdený už aj v riadnom konaní vo veci samej. S ohľadom na uvedené je zrejmé, nie je možné konštatovať, že by vyšli najavo dôkazy nové, ktoré by odsúdenému neboli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré by vyšli najavo až po rozhodnutí súdu I. stupňa.

S poukazom na uvedené skutočnosti ani nadriadený súd nezistil žiadne nové skutočnosti v jeho prospech, ktoré by súčasne boli dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania, resp. počas verejného zasadnutia pred súdom I. stupňa, nie sú zákonnými a dostatočnými dôvodmi na povolenie obnovy konania.

Nadriadený súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v konaní o povolenie obnovy konania podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúma zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, v spojení s dôkazmi už vykonanými, môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Preto nebolo v právomoci súdu I. stupňa ani krajského súdu v konaní o povolenie obnovy konania preverovať skutočnosť, či poškodená klamala, o čom rozhodoval výlučne súd v pôvodnom konaní na podklade vykonaných dôkazov, pričom rozhodnutie prvostupňového súdu v pôvodnom konaní bolo preskúmané aj odvolacím Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 1To/6/2018 a súčasne aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Tdo 57/2018 v rámci dovolacieho konania.

Konanie o povolenie obnovy konania pozostáva teda zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predvídané dôvody na povolenie obnovy konania a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možno dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., t.j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Tr. por. vylúčená. Avšak súčasne nebola zistená existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Novým dôkazom vo veci nie je ani uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/120/2018 zo dňa 7. 12. 2018, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. 11. 2018 sp. zn. 3Nt/22/2018, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného na zakladenie odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/180/92 zo dňa 20. 5. 1993. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že uvedeným uznesením krajského súdu bolo zrušené pôvodné rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdenia iba z dôvodu, že súd I. stupňa sa riadne neoboznámil so spismi uvedenými v registri trestov odsúdeného a nemal preukázané, kedy sa dopustil skutkov, pre ktoré bol v rozhodnom období dôležitom pre určenie, či sú splnené podmienky na zhladenie, odsúdený. Následne Okresný súd Nové Zámky dňa 2. 7. 2019 rozhodol, že návrh odsúdeného na zhladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/180/1992 z 20. 5. 1993 zamietla, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 8. 2019. Z tohto dôvodu je zrejmé, že odsúdenému bol s ohľadom na jeho predchádzajúce záznamy v registri trestov správne ukladaný trest s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 Tr. zák.

Súčasne krajský súd nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku v postupe súdu I. stupňa pri prerokovávaní jeho návrhu na povolenie obnovy konania, pričom napadnuté uznesenie je aj riadne odôvodnené a preto odsúdeným vytýkané „nedostatky“ považuje iba za formu jeho obrany.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného a ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.