

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011254
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011254.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 17. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bytom V. XXX/XXX, P. S.

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca november 2018 až najmenej do 17.06.2020 v obci Biely Kostol ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky J. Z. v O. S., V. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2016, sp. zn. 18P/71/2015-70, právoplatným dňa 05.02.2016 a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry A. Z. sumou 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. Z., a hoci si bol obvinený Q. Z. vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére A., neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať, pričom aj z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol dňa 16.11.2018 vyradený pre nespoluprácu, čím mu za obdobie od mesiaca november 2018 do mesiaca jún 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 3.000-€,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné vo výške 3.000-€ na jeho maloletú dcéru A. Z., nar. XX.X.XXXX, k rukám matky J. Z. nar. 20.07.1990, trvale bytom v O. S., V. 18.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.