

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203674
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému K.V. R., Y.. X.XX.XXXX, E. B. XX, XXX XX B., o zaplatenie 3.603,30 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.603,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.603,30 eur od 26.08.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 10.12.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.603,30 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 22.11.2017 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 3.603,30 eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.603,30 eur s príslušenstvom. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu výzvu zo dňa 24.7.2018 s lehotou na úhradu žalovanej sumy do 25.8.2018. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a ku dňu vyhotovenia tohto žalobného návrhu žalovanú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa 26.8.2018.

2. Na základe takto podanej žaloby súd dňa 12.12.2019 pod sp. zn.: 11C/36/2019-14 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.603,30 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11C/43/2019-28 zo dňa 24.2.2020 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 26.3.2020 do 10.4.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom svoju účasť vopred ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi, a to oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 29.11.2017, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 2.5.2018, výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 24.7.2018, výpisom z karty poistenca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z oznámenia zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 29.11.2017 súd zistil, že žalovanému dňa 22.11.2017 bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky, pričom žalovanému bola poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť. Hospitalizovaný bol dňa 22.11.2017, nájdený na zemi, rana na záhlaví, na nose, epistaxa, v bezvedomí nebol, na všetko si pamätá, nevracal, vypil alkohol, Dg: Contusio capitis reg. O cum VCL, epistaxa, ebrietas ethylica gravis. Bola mu poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť.

7. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému súd zistil, že celková suma vynaložených liečebných nákladov zdravotnej poisťovne od 22.11.2017 do 6.12.2017 bola v sume 3.603,30 eur.

8. Zo špecifikácie vynaložených liečebných nákladov súd zistil, že obsahuje rozpísané výkony vykázané jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobcom, pričom špecifikácia obsahuje kód lekára, meno a priezvisko lekára, ktorý liečbu žalovanému poskytol, diagnózu, výkon, dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, vykázanú sumu, ktorú si poskytovateľ uplatnil voči žalobcovi na úhradu a účtovanú sumu nákladov uhradenú poskytovateľovi zo strany žalobcu.

9. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 24.7.2018 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 25.8.2018.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

15. Súd je toho názoru, že žalobca preukázal svoju dôkaznú povinnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako zdravotná poisťovňa uhradila za žalovaného náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný si svoju povinnosť nespĺnil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 3.603,30 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy v súlade so žalobným návrhom, teda odo dňa nasledujúceho po lehote na zaplatenie vo výzve zo dňa 24.7.2018 až do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.