

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201749  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201749.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. M., O.. XX.XX.XXXX R. O. M., O.. XX.XX.XXXX, deti bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., deti rodičov: M. M., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, F., práv. zast. JUDr. Petra Kandračová, Nám. sv. Cyrila a Metoda 1704, Sečovce a P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX/ X, X., na návrh starých rodičov: L. X., O.. XX.XX.XXXX R. X. X., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XXXX/ XX, F., práv. zast. JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou, AK Gazdičová a Jonáš, so sídlom M.R. Štefánika 2392/29, Trebišov, IČO: 42101492, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Z., o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd upravuje styk starých rodičov L. X., O.. X.XX.XXXX R. X. X., O.. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi G. M., O.. XX.XX.XXXX R. O. M., O.. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletými deťmi stretávať

· každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,  
· v čase letných prázdnin v mesiaci júl od 1.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a v mesiaci august od 1.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod..

II. Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a v stanovenom čase ich odovzdať starým rodičom spolu s preukazmi poistenca.

III. Starí rodičia sú oprávnení maloleté deti prevziať v mieste ich bydliska a po skončení styku ich vrátiť na tom istom mieste matke spolu s preukazmi poistenca.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starí rodičia maloletých detí zo strany matky návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2020 žiadali, aby súd upravil ich styk s maloletými deťmi G. M., O.. XX.XX.XXXX R. O. M., O.. XX.XX.XXXX, ktoré sú ich vnúčatami tvrdiac, že do začiatku roku 2020 boli s oboma vnučkami v pravidelnom kontakte. Keď boli dievčatá menšie, u navrhovateľov trávili takmer každý víkend. Vnučky, najmä staršia G., sú na starú matku naviazané. Po tom, čo sa zhoršili vzťahy medzi starými rodičmi a ich dcérou, ktorá je matkou detí, kontakt navrhovateľov s vnúčatami bol prerušený. Paradoxne otec detí, ktorý je ich bývalým zaťom, sa matke snažil dohovoriť. Po konflikte, ktorý mala matka s maloletou G., dieťa krátku dobu bývalo u navrhovateľov. Na žiadosť matky sa vnučka vrátila k matke. Po konflikte, ku ktorému došlo vo februári medzi navrhovateľmi, ich synom a súčasným matkiným partnerom p. P. V., sa kontakt detí s navrhovateľmi prerušil. Navrhovatelia žiadali upraviť svoj styk s maloletými deťmi každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v čase letných prázdnin v mesiaci júl od 1.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a v mesiaci august od 1.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 19.00

hod. s tým, že matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a v stanovenom čase ich odovzdať starým rodičom spolu s preukazmi poistenca a cestovnými pasmi.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.05.2020 sa s návrhom starých rodičov stotožnil. Potvrdil, že deti majú so starými rodičmi veľmi dobrý vzťah, trpia nedostatkom kontaktu s nimi, najmä maloletá G.. Ozrejmil, že starí rodičia sa o maloleté deti vedľa veľmi dobre postarať, deti v dome navrhovateľov trávili do I. 2020 väčšinu víkendov.

3. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 11.06.2020 žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť poukazujúc na to, že stará matka neustále zasahuje do vzťahu matky a jej partnera, riadi jej život. Maloletú G. využíva na to, aby cez ňu zisťovala, čo sa v domácnosti matky maloletých detí deje. Deti po víkendoch, ktoré strávili u starých rodičov prichádzali do školy nepripravené, na čo bola matka upozornená triednou učiteľkou. Matka deklarovala, že ona sama má záujem, aby sa deti so starými rodičmi v budúcnosti stretávali, no navrhovaný styk presahuje ňou akceptovateľný rozsah.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že maloleté deti aktuálne starých rodičov nenavštevujú kvôli konfliktu, no sú s nimi v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletá G. prejavila vôľu navštíviť starých rodičov v R.. Maloletá O. so starými rodičmi veľmi nekomunikuje; vníma, že stará matka uprednostňuje sestru, aj keď to v minulosti tak nebolo. Matka maloletých detí počas šetrenia uviedla, že konflikt so starými rodičmi sa vyhrotil vo I. 2020. Stará matka neprijala súčasného matkinho priateľa, chce mať kontrolu nad domácnosťou matky, osočuje ju na sociálnych sieťach. Kolízny opatrovník zistil, že navrhovateľa žijú so svojim dospelým synom v päťizbovom rodinnom dome, v ktorom majú maloleté deti vlastnú detskú izbu. Ich domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi tak, aby sa upevňovali vzájomné vzťahy a väzby medzi maloletými deťmi a starými rodičmi. Rozsah styku však žiadal upraviť tak, aby nezasahoval do práv otca na styk so svojimi dcérami.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.06.2020, na ktoré pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným súdu 08.06.2020 pracovnými povinnosťami v cudzine, ktoré mu neumožnili zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle ust. § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 10C/156/2010 súd zistil, že maloleté deti G. M., O.. XX.XX.XXXX R. O. M., O.. XX.XX.XXXX, boli rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C/156/2010-30 zo dňa 26.10.2020 na čas po rozvode rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 50,-Eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený bez časového obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2010.

7. Naposledy bolo výživné na maloleté deti upravené na návrh matky rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11P 82/2017 zo dňa 28.06.2017, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bolo výživné na maloletú G. zvýšené na sumu 150,-Eur mesačne a na maloletú O. na sumu 100,-Eur mesačne od 01.07.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2017.

8. Z výpovede navrhovateľov súd zistil, že v čase rozhodovania súdu sa situácia v rodine stabilizovala. Navrhovatelia sa zúčastnili na konzultáciách na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Z., na oddelení poradensko-psychologických služieb spolu s matkou maloletých detí. Za aktívnej spolupráce psychológa matka so starými rodičmi dospeli k dohode, na základe ktorej sa v súčasnosti styk starých rodičov s deťmi realizoval dvakrát. V oboch prípadoch boli stretnutia bezproblémové. Matka sa stretnutí nezúčastnila kvôli zdravotným problémom. Deti sa so starými rodičmi cítili dobre. Navrhovatelia konštatovali, že aj ich vzťahy s matkou detí sa podstatne zlepšili.

9. Matka vo svojej účastníckej výpovedi potvrdila, že konzultácie, ktoré absolvovala so starými rodičmi u psychológa výrazne napomohli k zlepšeniu vzťahu medzi ňou a starými rodičmi. Vyriešili sa zásadné problémy. Mnoho vecí treba ešte doriešiť, no je to na dobrej ceste. Matka prejavila súhlas upraviť styk v rozsahu, ktorý predložili starí rodičia. Nestotožnila sa s návrhom v časti, v ktorej navrhovatelia žiadali, aby súd uložil matke odovzdať maloleté deti starým rodičom s cestovným pasom, argumentujúc tým, že deti v mieste bydliska starých rodičov cestovný pas nepotrebujú.

10. Starí rodičia v priebehu pojednávania svoj návrh upravili, zohľadňujúc matkinu výhradu.
11. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Z. i kolízny opatrovník žiadali návrhu vyhovieť.
12. Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 36/2005 o rodine, (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.
13. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Príbuznými v priamom rade sú pritom priami predkovia a priami potomkovia, teda ja starí rodičia.
14. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi orgánmi.
15. Citované zákonné ustanovenia umožňujú upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami za splnenia dvoch podmienok a to vtedy, ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň ak si to vyžadujú pomery v rodine. Nezhody medzi rodičmi maloletých detí a starými rodičmi nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie akéhokoľvek styku detí so starými rodičmi. Všeobecne platí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu ku svojim rodičom, alebo aj vo vzťahu ku starými rodičom, ktorí sú jeho blízkymi príbuznými. Starí rodičia nepochybne za štandardných okolností môžu obohatiť citový život dieťaťa a tým aj prispieť k jeho vývoju.
16. Sú považoval návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletou G. R. O. za dôvodný.
17. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov vyplýva najmä z článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa, pričom jedným z prostriedkov na zabezpečenie tohto vzťahu je práve styk dieťaťa s blízkymi osobami. V prípade, že sa stretávanie uspokojivo nerealizuje na základe dohody, je v zmysle citovaného ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine možná úprava styku súdom, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine.
18. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku starých rodičov s maloletými deťmi citlivo zvažoval rozsah tohto styku tak, aby nezasiahol do práva na styk otca s maloletými deťmi. V priebehu konania matka v konečnom dôsledku dospela ku konsenzu so starými rodičmi a prijala formu úpravu styku v rozsahu, ktorý starí rodičia navrhli. Otec, ktorý sa z dôvodu výkonu práce zdržiava prevažne v cudzine, s navrhovanou úpravou styku súhlasil v celom rozsahu, nemal žiadne výhrady. Súd preto vyhovel návrhu a upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi počas každého párneho víkendy v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ako i počas letných prázdnin tak, že deti so starými rodičmi strávia polovicu prázdnin rešpektujúc tak denný režim detí ako aj ich najlepší záujem, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o maloletých deťoch. Súd záverom uvádza, že úpravu styku pri maloletých deťoch nie je možné považovať za nemennú.
19. Súd zohľadnil námietku matky, že u starých rodičov, kde budú deti tráviť svoj čas so starými rodičmi nie je cestovný pas potrebný, s čím sa v podstate navrhovatelia stotožnili. Pri plánovanej návšteve zahraničných dovolenkových destinácií, matka nevyklúčila možnosť dohody.
20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 92 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).