

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201198  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201198.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti D. M. na základe rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19.09.2019, dieťa neb. K. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a V.. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Q. K. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Dana Ďaláková, advokátka, AK so sídlom Daxnerova 2, Rimavská Sobota, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020 domáhal odloženia vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12CoP/53/2018 vo výroku III. a IV. tohto rozhodnutia do doby než bude rozhodnuté o jeho podanom dovolaní.
2. Vzhľadom na skutočnosť, že o podanom dovolaní otca maloletého bolo už rozhodnuté a toto bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté, súd vyzval navrhovateľa či na podanom návrhu trvá. Dňa 16.06.2020 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa doručené späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.06.2020.
3. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
4. Na základe výslovne prejavenej vôle navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, súd konanie zastavil.
5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).