

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9C/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203052  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4617203052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: T. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. Z. X, XXX XX A.V. proti žalovanej: C. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX/X, XXX XX Z., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.159,62eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2.159,62eur. Žalobu zdôvodnil tým, že počas rokov 2015 a 2016 svojej dcére vyplatil právnym titulom výživného počas rokov 2015 a 2016 sumy 3.140 eur a 604 eur. Po odrátaní dlhu na bežnom výživnom tak, ako mu bolo stanovené rozsudkom OS Topoľčany, sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 12.12.2006 a dlhu na výživnom, mu vznikol preplatok vo výške 2.159,62 eur. Rozsudkom OS Topoľčany sp.zn. XC/XXX/XXXX bola zrušená jeho vyživovacia povinnosť voči žalovanej s účinnosťou od 01.06.2016.

V rokoch 2015 - 2016, v čase, keď už bola žalovaná plnoletá, spolu zaplatil 3.140,68eEur + čestné vyhlásenie žalovanej zo dňa 11.2.2015 o získaní finančných prostriedkov v rámci výživného na sumu 604,- eur. Po odrátaní dlžného výživného tri roky spätne v sume 456,13 eur a riadneho výživného za obdobie od 01/2015 - 05/2016 v sume 1.128,63 eur, dostaneme sumu 1555,62 Eur. Po prirátaní finančných prostriedkov, ktorých prijatie žalovaná potvrdila čestným vyhlásením zo dňa 11.2.2015 v sume 604eur, dostaneme sumu, ktorá je podľa jeho názoru bezdôvodným obohatením zo strany žalovanej v sume 2.159,62 eur.

Dňa 01.03.2017 bol žalovanej zaslaný pokus o mimosúdnu dohodu, v ktorom bol ochotný pristúpiť na mimosúdne vyriešenie sporu, ak mu bude vyplatená suma 1.000 eur, či už v hotovosti alebo vo forme splátok. Na túto výzvu reagovala žalovaná odmietavým stanoviskom zo dňa 29.03.2017.

Tým, že žalovanej vyplatil výživné, na ktoré podľa jeho názoru nemala zákonný nárok, plnil na základe právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že ako už spomínala v jej vyjadrení pánovi T., považuje toto obvinenie za nedôvodné, pretože sa neobohatila. Peniaze, ktoré uvádza pán Szabo, v takej výške ani nedostala. Spor o dlžnom výživnom sa začal v roku 2015 a v tom čase navštevovala strednú školu (SOŠ obchodu a služieb T. Vansovej 2) až do júna roku 2016.

V tomto čase bol niekoľko krát súd, na ktorý sa pán T. ani nedostavil a niekoľko krát súd rozhodol o jeho vlne ale on sa vždy odvolal. Týmto jeho odvolávaním sa to dostalo až na Krajský súd v Nitre a tento spor uzavrel v januári 2017 - číslo spisu 2T/62/2015. V spore o výživnom boli používané bloky pána Z. a z týchto blokov bol vyrátaný aj jeho dlh na výživnom. O zanedbaní povinnej výživy rozhodoval Okresný súd v Topoľčanoch a Krajský súd v Nitre a vždy rozhodol v jej prospech, pretože dlh na výživnom Pán

T. skutočne mal a ktorý jej musel doplatiť. Dlh bol vyrátaný do júna 2016, kým navštevovala strednú školu. A do júna 2016 jej platil aj výživné. Potom sa mu už žiadny ďalší dlh na výživnom nepripočítaval a ani výživné neplatil, keďže už nenavštevovala strednú školu. A od júna 2016 bola zrušená vyživovacia povinnosť, keďže zmaturovala a 1. júna ukončila strednú školu. Zostal mu len dlh, ktorý mu vznikol počas obdobia, kedy navštevovala školu a tento dlh (konkrétne posledných 402 eur) už len doplatil v roku 2016. Čiže nemohol mať žiadny preplatok, keďže len doplatil to, čo mu bolo určené súdom a tie peniaze boli vyrátané len z obdobia, keď navštevovala strednú školu. Ona podala trestné oznámenie v roku 2015 a do tohto roku sa vyrátaval dlh, potom sa už len do roku 2016 z dlhu odrátavalo to, čo Z. z jeho dlhu vyplatil.

Celkovo jej zaplatil Z. dlh na výživnom 1.613,89 eur, čo si vyrátala podľa jej účtu, kde sú všetky platby navyše písané. A nie ako on uvádza 2.159,62 eur. Ale keď si to zrúta podľa toho, čo pán Z. napísal, tak jej to vychádza, že: jej mal zaplatiť výživné za rok a 5 mesiacov 980,38 eur, to je mesačne 57,66 eur, namiesto 66,39 a že nemal za 10 rokov žiadny dlh. Takže podľa pána Z. súd rozhodol nesprávne a nič jej nemal zaplatiť, aj keď všetky dôkazy nasvedčujú tomu, že riadne neplatil a mal dlh na výživnom. A plus chce ešte 604 eur za dary. Ďalej by chcela upovedomiť Vážený súd o skutočnosti, ktorú spomínala v odpovedi na mimosúdnu dohodu pána Z.. Touto skutočnosťou je 500 eur, o ktoré ju Pán Z. zákerným spôsobom oklamal a to tak, že ju vylákal do Bratislavy, tam jej vložil 500 eur na účet a chcel, aby mu ich vybrala, čo aj spravila a on jej ich vložil znovu a to za účelom, aby si skrátil dlh. To, čo jej urobil, si uvedomila až po tomto skutku. Ale pán Z. sa k tomuto skutku sám priznal u pani policajtky O. a sám toto priznanie podpísal. Ďalším klamstvom a podrazom od pána Z. bolo to jeho čestné prehlásenie. Keď sa priznal ku skutku ohľadne 500 eur, myslela si, že si uvedomil, čo spravil. Ale práve naopak. Dal jej podpísať nejaké čestné prehlásenie ale s tým že to má len pre seba, aby vedel aké dary jej dal. Ona ako jeho dcéra mu to podpísala. Samozrejme zase zákerné klamstvo a hneď to chcel využiť v prospech seba. Na tie veci, ktoré tam Z. uviedol, jej žiadne peniaze neposkytol a ani neposlal. Tieto veci jej daroval. Pán Z. sa ju snaží stále len klamať. A toto jeho udanie, že ona sa mala obohatiť, berie len ako jeho pomstu, že jej musel vyplatiť výživné, ktoré riadne neplatil. A spotrebované výživné sa nevracia, tak nechápe, čo zase pán Z. špekuluje a obťažuje takýmito hlúposťami súdy. Pred tým on o ňu nejavil žiadny záujem a zrazu sa začal o ňu „zaujímať“ až vtedy, keď podala trestné oznámenie o zanedbaní povinnej výživy. Keby vedela, že ten jeho záujem bude len zámenkou ako ju stále klamať a ubližovať jej, tak sa s ním ani nestretne. Lenže bola naivná a myslela si, že sa pán Z. spamätal a chce sa s ňou stretávať. Ale už vie, že to tak nebolo a ani nie je a chcel teraz uškodiť jej aj jej mame takýmito vecami. Na súdy sa určite zase nedostaví ako sa stále nevedel dostaviť na súdy ohľadne výživného a ona s mamou tam stále chodili. Ale len ich chce vláčiť po súdoch a si myslí, že im tým bude robiť zle. Ona chce mať od neho pokoj, keďže nejavil záujem a len jej chce takýmito vecami ubližovať a tiež aj jej mame nezmyselnými podaniami na súd. Ona navštevuje vysokú školu na UKF v Nitre a momentálne jej začína skúškové obdobie a musí sa sústrediť na učenie. A nie zapodievať sa T. neustálymi klamstvami. Navrhuje preto súdu, aby zamietol tento návrh v plnom rozsahu ako nedôvodný.

3. Žalobca k písomnému vyjadreniu žalovanej uviedol, že už vtedy v predchádzajúcich konaniach, sa ho snažili vždy nútiť, aby uhradil čo najvyššiu sumu. A potom vlastne po ukončení a doplatení výživného s rozhodnutím na krajskom súde v Nitre, po prepočítavaní svojich úhrad, zistil preplatok. Už vtedy v tom čase, bol ťažko postihnutý, ZŤP na invalidnom vozíku. Takže nemohol, ako odporkyňa tvrdí, sa dostavovať a naťahovať konania, z dôvodu jeho ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré nechce ani doteraz akceptovať a stále si myslí, že je fit a zdravý, aj keď bol na posudkovej komisii, kde mu určili 75 percent a má ťažkú kvadruparézu a to ochorenie je dosť závažné, keďže necíti vôbec nohy. Jeho ochorenie potvrdili a diagnostikovali aj odborníci v Bratislave, profesor Turčány na neurológii v Bratislave, nakoľko tam bol na odbornej hospitalizácii. Takže vyjadrenia ohľadom jeho osoby a zdravotného stavu, považuje za vedomé osočovanie a ohováranie. Ťažký kvadruparetik ako on, potrebuje celodennú starostlivosť a dohľad osobnej asistencie, nakoľko sa nedokáže sám udržať na nohách a mohol by sa ohroziť na živote. Odporkyňa C. Z. mala právny nárok na spätné výživné 3 roky, trestné oznámenie bolo podané 12/2014. Dlh od (12/2011 - 12/2014) bol v sume 456,43 euro, na ktorý mala v tej dobe plnoletá odporkyňa právny nárok. Ostatné splátky a dlžné splátky sa premlčujú v trojročnej premlčacej dobe. Takže napr.: dlžná splátka z 01/2007 sa premlčala 01/2010. Na žiadne výživné 10 rokov spätne nemala už vtedy právny nárok. Čestné vyhlásenie je vyhlásenie o peniazoch, ktoré dostala do vlastných rúk, je riadne overené a potvrdené notárom, žiadne dary sa v ňom nespomínajú. Takže o žiadne dary z jeho strany vôbec nešlo. Je to podpísané a potvrdené a právoplatné. Výmysly typu, že on ju oklamal, sú úplne bezpredmetné, pretože už v tej dobe bola dospelá a je zodpovedná za svoje konanie a tieto tvrdenia považuje za ohováranie.

V roku 2015 - 2016, v čase keď bola plnoletá, spolu zaplatil 3140,68 euro + čestné vyhlásenie 604 euro. Ak odrátame dlh tri roky spätne a riadne výživné za obdobie od 01/2015 - 05/2016. 3140,68 - 456,43 euro - 1128,63 eur = 1555,62 eur + čestné vyhlásenie 604 euro. Týmto mu vznikol preplatok 1555,62 euro + čestné vyhlásenie 604 euro, odporkyňa sa obohatila o 2159,62 euro. Dokáže to svojimi vkladmi na účet do VÚB banky C. Z., je tam všade uvedené jej číslo účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, takže všetky peniaze dostala a tým sa bezdôvodne obohatila, pretože jemu vznikol preplatok a nechala si aj to, načo nemala právny nárok ako plnoletá. Nakoniec si tieto vklady môže súd aj sám vyžiadať z banky. Žalovaná neuviedla v tom svojom zozname:

500 euro uhradené 04.02.2015 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, ďalej zámerne vôbec neuviedla všetky uhradené platby na účet za rok 2016, kedy jej bolo na výživnom uhradených 1075,84 euro !!! a to: 66,39 euro uhradené 31.03.2016 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, 66,39 euro uhradené 22.04.2016 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, 32 euro uhradené 02.05.2016 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, 66,39 euro uhradené 30.05.2016 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, 10 euro uhradené 30.06.2016 číslo dokladu: XXXXXXXXXXXXX, 200 euro uhradené 14.11.2016 číslo dokladu XXXXXXXXXXXXX, 201,89 euro uhradené 28.11.2016 číslo dokladu XXXXXXXXXXXXX.

K vyjadreniam ohľadne tých 500 euro. Je pravda, že sa stretli v Bratislave, vôbec to nebol zámer, ako tvrdí odporkyňa. Chcel sa s ňou proste dohodnúť a uhradiť jej časť dlhu. On jej vložil na účet 500 euro s tým, že si ona s nimi naloží ako ona chce. Keď sa rozhodla, že jej tie peniaze vráti, tak ich vytiahla z bankomatu a dala mu ich do ruky dobrovoľne. Nebola tam žiadna manipulácia, bola dospelá a vedela čo koná. Ďalšie vyjadrenia a psychologické nátlaky, ktoré musel absolvovať na polícii a vypovedať a ako obžalovaný už aj vtedy mohol aj klamať, aby sa vyhol ďalším psychologickým nátlakom. Pretože už vtedy bol zdravotne postihnutý a tieto skutočnosti už vtedy vplývali a zhoršovali jeho zdravotný stav neurologického pôvodu a mohlo to negatívne vplývať na jeho ďalší zdravotný stav.

Preto vypovedal tak ako vypovedal, pretože sa chcel zbaviť záťaže a stresu, ktoré bolí na neho vyvíjané, cítil sa zavražďovaný. To, že si rozmyslel a vložil znovu tých 500 euro na účet C. Z., bolo len jeho rozhodnutie, peniaze mohol kľudne minúť alebo použiť úplne na iné účely. Ale sa rozhodol taktó. Spotrebované výživné sa vracia pri plnoletých osobách a C. Z. v čase, keď prijala preplatok, bola už plnoletá. Ak sa zruší vyživovacia povinnosť voči plnoletej osobe, vzniká povinnému nárok na vrátenie aj spotrebovaného poskytnutého výživného a to od podania návrhu na jeho zrušenie. Nehorázne tvrdenia a klamstvá, obviňovanie a ohováranie ohľadom stretávania sa a záujem o jej osobu, keďže už vtedy bol a ostal na invalidnom vozíku, ako nevládna ťažko zdravotne postihnutá osoba, ktorá potrebuje celodennú starostlivosť, poberal len hmotnú núdzu. Na nejaké aktivity a stretávanie sa v Topoľčanoch nemal veľa možností, nakoľko cestovanie do tejto lokality je veľmi obtiažne, hlavne pre osobu ZŤP. Pre osobu ako on, ktorá mala z hmotnej núdze 61,60 euro platiť výživné 66 euro a ešte aj doplatky na výživné, ktoré ho nútili na určité termíny zaplatiť. Vtedy mu nezostalo ani cent na živobytie, ale to jeho dcéru vôbec nezaujímalo, či bude mať otec z čoho žiť, alebo začo bývať. Zachovala sa k nemu ako hyena, absolútne amorálne, bez chrbovej kosti voči postihnutému človeku, k svojmu vlastnému otcovi. Doteraz sa ona vyjadruje, že on sa jej neozýval, ale on nemá pre seba, ani na živobytie dostatok peňazí, takže samotnú aktivitu stretávania sa a telefonovania má predsa vyvíjať ona sama, ak má v sebe kúsok citu k postihnutému otcovi. Ona ako osoba - vlastná dcéra, by sa mala z vlastnej iniciatívy odhodlať a pomôcť ťažko zdravotnej osobe - svojmu vlastnému otcovi, má chodiť za ním a starať sa o neho ako o osobu, ktorá je na vozíku a ktorá potrebuje pomoc. Ďalej predsa je dospelá a zdravá osoba a vie si, resp. mala by si aj popri škole sama zarobiť a zarobiť si aj nato, aby sa mohla s ním stretávať. V čase, keď ešte býval v Solčianoch, sa venoval vyrezávaniu veľkých a hodnotných sôch z dreva. Veľa týchto jeho umeleckých diel po rozvoze a po odsťahovaní sa zostalo v dome, kde bývala aj C.. Ale tieto jeho hodnotné diela po čase vedome vyhodili do kôlne a nechali ich schátrať na znak pomsty voči jeho osobe. Čiže aj tieto diela mohli kľudne speňažiť a vyrovnáť si nejaké nedoplatky na výživnom, ktoré bol dlhý, ale oni tak neurobili. Predali dve diela, tiež sa na nich obohatila, pánovi U. do Plaveckého Štvrtka, hlboko pod jeho cenu. Tieto skutočnosti ešte neuvádzal, nakoľko sa o tom dozvedel, až od toho kupujúceho pána U., s ktorým telefonoval a o tomto predaji sa dozvedel z jeho úst.

Tak ako mal on uškodiť dcére, keď ona dostala od neho vyše 3140,68 euro na účet za veľmi krátky čas, ktoré on jej uhradil. Ako jej mohol uškodiť, keď bol donútený jej uhradiť takú vysokú sumu a sám sa vystaviť nebezpečenstvu totálnej chudoby a zadĺženia sa? Ďalšie ohováranie, ktoré nemôže akceptovať je, že by im chcel robiť neustále zle alebo niečo podobné. On má predsa právny nárok na vrátenie preplatku, pretože jeho dcéra aj bývala manželka sa bezdôvodne obohatili na jeho úkor a tým mu spôsobili finančnú ujmu. Žalovaná navštevuje externé štúdium na vysokej škole v Nitre ako uvádza, takže si dokáže a je schopná sa sama živiť aj popri štúdiu ako to robia tisíce ostatných študentov, ktorý študujú externe a chce sa im pracovať. Vyjadrenia typu, že sa musí učiť nie sú tak dôležité a podstatné,

ako napr. jeho vyjadrenia, že musí pravidelne rehabilitovať jeho ťažko postihnuté nohy. K zdravotnému stavu raz navždy dokladuje vyjadrenia a dôkaz odborníkov, posudkovej lekárky zo sociálnej poisťovne, ktorý je dostačujúci. Tento návrh je podložený dôkazmi - vkladmi na účet obžalovanej - ktoré dokazujú, že sa bezdôvodne obohatila, pretože vznikol preplatok na výživnom. Tento preplatok, žiada vrátiť v celkovej sume 2159,62 euro s príslušenstvom. Záverom chce uviesť, že je pripútaný na invalidný vozík a nemá možnosť sa dostaviť na Okresný súd Topoľčany.

4. Žalovaná k písomnému vyjadreniu žalobcu uviedla, že tento spor sa začal, keď jej Z. neposielal výživné tak ako mal a úplne ju ignoroval. Bolo to pred jej 18 narodeninami. Na narodeniny jej ani len nezavolať a poslať 50 eur akože výživné, ktoré mal poslať 66,39. Na ďalší mesiac jej neposlal pre istotu nič. Vtedy toho už mala dosť a podala trestné oznámenie. Jej mama už v minulosti chcela podať na neho trestné oznámenie, ale ho nepodala a ona sa rozhodla že jeho neplatenie nebude už ďalej tolerovať. Mal jej poslať v tejto dobe smiešnu sumu 66,39 eur a ani to neposlal. Jej mama ju musela živiť sama, musela jej kupovať veci, platiť školu, kupovať školské potreby atď. On sa neráčil ani ozvať a kašlal sa na ňu tak ako sa kašlal aj kašle na svoju prvú dcéru, ktorej vôbec neplatil. Čuduje sa jej, že ona nepodala trestné oznámenie. Ale pravdepodobne chcela mať od neho pokoj, keďže ako vidí teraz budú so Szabom samé problémy a bude ju vláčiť po súdoch za to, čo jej mal poslať. Po tom ako podala trestné oznámenie a z polície mu volali, aby sa dostavil na výsluch, tak jej zrazu volal a ešte jej aj ponádaval, že ako si dovolila na neho dať trestné oznámenie. Potom jej volal znovu už milučký, že ako sa chce on s ňou stretnúť, a že aby to stiahla. Policajtom rozprával, že on je v Bratislave, potom bol zase v Prahe a nakoniec bol stále v Piešťanoch, čiže klamal. V tej dobe, keď sa spor začal, nemal nijaké zdravotné problémy a nebol nikde vedený, ako keby neexistoval. Až keď bolo podané trestné oznámenie, sa zrazu po 20 rokoch prihlásil na úrad práce, ale stále mu nič nebolo, žiadne zdravotné problémy. Po tom prišlo k tomu, že ju zavolať do Bratislavy, aby prišla za ním. Ona bola rada, že už si to hádam konečne uvedomil a chce sa s ňou stretávať. Samozrejme bola na veľkom omyle, keďže ju oklamal o tých 500 eur, ktorých už minule spomínala a dala dôkaz o jeho priznaní. Z. tvrdí, že to bolo pod nátlakom, a že sa mu vyhrážali. Nad tým sa pekne zasmiala, keďže mala byť konzultácia o tejto sume u pani policajtky O. na kriminálnej polícii a ešte s konzultáciou ani nezačali a pán Szabo sa hneď sám bez nátlaku a neviem čoho ešte priznal. V tej dobe, keď boli v Bratislave zdôrazňuje nebol nijako zdravotne postihnutý, normálne kráčať. Takže zase klame. A ešte k tej sume 500eur. Szabo sám nevie už čo tvrdí, pretože najskôr tvrdí, že jej poslal 2x po 500 eur ten istý deň čo mohol poslať naraz, potom zrazu keď priloží dôkaz o jeho priznaní, tak tvrdí, že to bolo pod nátlakom a nakoniec v tejto istej odpovedi uviedol, že sa rozhodla, že mu ich len tak vráti a on ich vloží znovu, lebo si to rozmyslel a prirátal si to k výživnému 2x. Veď to nedáva ani zmysel čo tu tvrdí. Určite by mu nevracala dlžné peniaze len tak. On ju zmanipuloval a podviedol, ale bohužiaľ si tento podvod uvedomila, až keď ho vykonal. A to chcel, aby mu vrátila ešte tých znovu vložených 500eur. Lenže vtedy už vedela, čo vykonal a chvála bohu sa jej nedalo vybrať tých ďalších 500eur z bankomatu a musela sa vyhovoriť, že nemá pri sebe kartičku z banky a chcela, aby ju zaviedol naspäť na stanicu v Bratislave. Vtedy v Bratislave aj plakala, keď zistila, ako ju oklamal, čo on veľmi dobre vie. Ohľadne čestného vyhlásenia, znovu tvrdí že žiadne peniaze do ruky od neho nedostala, on jej povedal, že to chce mať pre seba, aby vedel, čo jej daroval. Ona vtedy spravila chybu, že to podpísala, ale toto bolo riešené na polícii aj na súdoch a nikto to nebral do úvahy, keďže sa dary nezapočítavajú do výživného. On tu ide na ňu tvrdiť že ona klame a ohovára ho? Jediný, kto klame a chce zámerne ubližovať jej osobe a aj mame, je on. Ona môže ísť aj na detektor lži a ukáže sa, že neklame. Z. sa sám do toho zamotáva, keďže zakaždým len klame a tvrdí stále niečo iné a to podľa toho, ako mu to práve vyhovuje. Nevie, čo má stále on s tou plnoletosťou ale aj keď mala 18 rokov, to neznamená že ju nemusí vyživovať, keďže navštevovala strednú odbornú školu obchodu a služieb v Topoľčanoch ako uvádzala a dodala potvrdenie o návšteve školy už minule. Tak nevie ako sa mala sama živiť podľa neho, keď navštevovala denné štúdium strednej školy 5 rokov. Vtedy má povinnosť vyživovať ju a túto povinnosť mal určenú aj súdom. Nevie kde chodí na tieto vyhlásenia a konšpirácie že keď má 18, tak ju nemusí vyživovať, a že už bude mať od nej pokoj. A ďalšia vec, ten pravý rozpráva o práci, keď on sám nikde riadne nepracoval dlhé roky, nikde nebol vedený a ani žiadnu pracovnú zmluvu nemal ani dohodu nič. To, že sa dal počas sporu o výživné zrazu na úrad práce? A do vtedy čo robil? Momentálne navštevuje vysokú školu, ako už spomínala a nevie, čo sem on pletie, že sa môže zamestnať ako iní študenti, keď to nemá nič so sporom o výživné, keďže ju nijako nevyživuje a ani nevyživoval od júna 2016, kedy ukončila strednú školu. Len jej vrátil to, čo jej bol dlžný v čase keď podala návrh a navštevovala strednú školu. V júni 2016, keď zmaturovala, podal hneď návrh na zrušenie výživného a vtedy jej poslal 10 eur, čo povedal na pojednávaní, že si ich má nechať. Týchto 10 eur by sa dalo posudzovať ako preplatok, ale sám sa ich vzdal. Takže ako uvádza od podania návrhu

o zrušenie má nárok na vrátenie preplatku. Tak mu môže tých 10 eur vrátiť, aj keď sa ich vzdal pred súdom, keď tu ide rozprávať o preplatkoch. To čo mal zameškané a čo mal dávno vyplatiť v spore o výživnom, nie je preplatok ale len to, čo jej mal uhradiť ako jeho dlh. Mal na vyplatenie dlhu dosť veľa času, keďže sa to naťahovalo 2 roky. Keby posielal tak ako mal, nemusel platiť naraz nedoplatky a keby to bolo ako Z. tvrdí s tými jeho konšpiráciami, tak by jej už na polícií povedali, že nemá právo si žiadať späť dlžné výživné, ktoré riadne neplatil počas celej doby vyživovania. A nevie, kde nato prišiel, že spotrebné výživné sa vracia pri plnoletých osobách. On si tu píše veci ako mu pasuje. Bola sa aj pýtať na úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch a aj tam jej povedali, keď im ukázala ešte mimosúdnu dohodu, že sa výživné nevracia, že kde nato prišiel. Ona Z. nijako neosočovala a ani neohovárala, ona len hovorí pravdu ako to je. On sa len chytá doslovne slamky, aby jej mohol ublížiť. Nikdy nepovedala, že mu nič nie je, ale v tej dobe, keď sa spor začal a aj počas neho, mu nič nebolo a normálne chodil. Až potom ku koncu bol už zrazu postihnutý, tak pri tých klamstvách a tomu čo jej a mame narobil zlého, ona mu neverí nič a ani sa nemusí Z. čudovať, prečo mu nič neverí po tom všetkom. Možno je naozaj už teraz postihnutý ale pred tým mu nič nebolo. A ešte aj ďalšia vec, že ho mamina kamarátka videla v Piešťanoch chodiť po vlastných nohách minulý rok aj s jeho priateľkou. Škoda je to, že to neodfotila, pretože nevedela ako im chce stále ubližovať a aby len právnikov platili. Ona nemá na právnikov peniaze, aby dala za právnika 1000 eur. Ona pracuje brigádne popri škole a to ledva stíha, keďže aj napriek tomu, že je na externom štúdiu, musí chodiť do školy aj cez týždeň a to hlavne teraz na skúšky. Z brigády si musí našporiť ďalších 300 eur na školné, ktoré bude platiť v septembri a z brigády si platí aj veci pre svoju základnú potrebu. Tak nevie, kde by zobrala toľko peňazí na súdy a právnika, keď má problém si našporiť na školné. Ale veď to on presne chce, aby nemala nič, lebo žiadala dlžné výživné, čo jej právom patrilo. Tomu sa hovorí správny otec. Len ako uškodiť a zle urobiť. A s tým čo píše, že ona mám volať. On nejavil o ňu záujem už pred tým ako sa spor začal, počas toho sporu si ju zablokoval na telefóne, stále klamal, podvádza, chcel sa stretnúť len keď ju chcel oklamať ako sa mu to 2x podarilo a on tu povie, že ona sa s ním nechce stretávať? Stretla sa s ním a ako to dopadlo? Vždy ju len zákerne oklamal. A aj keď by bol postihnutý, nič mu nebráni v tom zobrať telefón a zavolať. Na rukách nie je postihnutý, nemá postihnuté uši a aj rozprávať dokáže. Ďalej tie papiere, ktoré dodal Z. váženému súdu ohľadne jeho postihnutia. Nikde na tom papieri nie je meno doktora a ani pečiatka od doktora, ani telefónne číslo doktora ani nič. A na konci jedného z papierov je písaný posudok a v tom posudku je písane, kde mal pracovať a že je momentálne nezamestnaný. Čo to má spoločné s jeho chorobou? Podľa nej by tam malo skôr byť v tom posudku skôr uvedené, že aký je celkový zdravotný stav pacienta a celkové zhodnotenie z odborných nálezov, ktoré sú spomínané vyššie. Nie je žiadny doktor, ale načo by sa tam uvádzalo to kde pracoval a ešte aj tam nie je žiadne meno, kto to vypracoval ani nič. Tento spor bol u 2 policajtov, na prokuratúre, na Okresnom súde v Topoľčanoch 3x a na Krajskom súde v Nitre 2x. Tak keby nebol nič dlžný, ako tvrdí Z., tak by to na toľkých súdoch nebolo a nedali by jej vždy za pravdu. a by sa to ukončilo hneď, keby na to nemala nárok. a nárok na vrátenie výživného mala, keďže riadne neplatil a narástol mu dlh. to je už len jeho chyba. mal normálne platiť, ako mu bolo stanovené súdom a nič z toho by nebolo, nič by od neho nežiadala. Ona sa nepotrebuje na ňom obohacovať a ani nič podobné. ona len chcela aby ml vrátil to, čo jej dlžil. K tým jeho drevorezbám, nie je žiadny uznávaný umelec, nemal ich nijak ohodnotené a ani nič podobné. Tu tých pár drevorezieb zavádzalo na dvore, kde na ne pršalo a od rozvodu si mohol pre ne prísť, ale neprišiel, nikto mu v tom nebránil. Nebolo to zo žiadnej pomsty ani nič podobné, ale im to zavádzalo a nemali to kde skladovať. On o tom vedel a aj tak si pre ne neprišiel. Tie drevorezby nemajú už minimálne 9 rokov, ani nevie, kedy to presne bolo. vtedy bola jej mama preč a ona mohla mať maximálne 12 rokov, tak nevie ako sa z toho, čo nebolo ocenené, mohla obohatiť a čo zase pletie jedno cez druhé. O tom, že ich jej babka predala, vie od vtedy ako sa to stalo a jediný, kto sa zachoval ako hyena je Z., pretože bol úplne zdravý, mohol normálne pracovať a nie sa k nej chovať ako k cudziemu človeku a klamať jej a ubližovať jej. Teraz sa niekde doma smeje ako jej ubližuje a ako si bude musieť platiť právnikov, nevie ani z čoho. Ďalej chce, aby jej dal pokoj, pretože po tomto všetkom nemá chuť sa s ním ani len stretnúť. pred tým tomu dávala nádej, že sa môžu stretávať ako normálny otec s dcérou, ale momentálne to už nechce a nemá o to záujem. Ona len chce, aby jej dal pokoj a neotravoval ju s jeho nezmyslami a zbytočne nezaťažoval súdy, ktoré majú oveľa viac práce. Stále nechápe, kde zobral preplatok vo výške 2159,62 eur, keď jej zaplatil dlh na výživnom 1.613,89 eur, čo si vyrátala podľa jej účtu, kde sú všetky platby navyše písané. A nie ako on uvádza 2.159,62 eur. Ale keď si to zrátam podľa toho, čo pán Szabo napísal, tak jej to vychádza, že: jej mal zaplatiť výživné za rok a 5 mesiacov 980,38 eur, to je mesačne 57,66 eur, namiesto 66,39, a že nemal žiadny dlh. Už je unavená z týchto jeho konšpirácií a stále dokola riešiť to, čo právoplatne uzavrel Krajský súd v Nitre.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. XC/XX/XXXX-109 zo dňa 27.11.2017 tak, že:

I. Súd žalobu zamieta.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. XCo/XX/XXXX-159 zo dňa 30.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil sa, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.06.2020 uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko otec zaplatil iba dlžne výživné, nič navyše. Nikdy si riadne neplnil výživovaciú povinnosť. Ona sa bezdôvodne neobohatila. Ako už uviedla, 500 eur vložil 2x na jej účet, priznal sa pred p. O., že si chcel skrátiť dlh. Tá suma, čo uvádza 604 eur, to boli dary, ktoré jej daroval otec s tým, že ju oklamal a povedal, že chce pre seba papier, aby mu ho podpísala, tak ho podpísala. Predkladá doklad o zaplatenom a dlžnom výživnom s tým, že po prepočítaní zistila, že žalobca jej dlhuje na výživnom 64,83 eur, čo jej má ešte doplatiť, ale už to nechala tak, aby mala s ním pokoj. Krajský súd v Nitre rozhodol, že dlh je 402 eur, ktorý otec doplatil, ale mal zaplatiť ešte o 64,83 eur viac. Otec sa o ňu riadne nestaral, od 18 rokov jej mal platiť výživné na jej účet, čo neplatil, tak podala na neho trestné oznámenie, najskôr jej nadával, potom ju zavolať do Bratislavy, kde ju oklamal o 500 eur, ktoré opätovne mala vložiť na svoj účet, aby si skrátil dlh na výživnom.

8. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z Čestného vyhlásenia žalovanej zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že žalovaná potvrdzuje, že získala navyše finančné prostriedky v rámci výživného od otca - žalobcu, ktoré jej boli odovzdané do vlastných rúk a ktoré doteraz neboli uvedené vo výživnom. Za tieto finančné prostriedky si nakúpila hmotné veci - predaj otcových drevorezií 166eur, mikrosystém + slúchadlá 68eur dňa 12.12.2007, Mp3 prehrávač 132eur 2009, tenisky Adidas 30eur, oblečenie 30eur, napalovačka 23eur 18.6.2009, Mobil LG KU990: 70eur august 2011, Mp3 rádio 20eur, Micro sd karta 15eur, talianska kabelka pravá koža 50eur, celkom v hodnote 604eur.

10. Z Rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k.XT/XX/XXXX zo dňa 18.05.2016 vyplýva, že obžalovaný T. Z., D.F. XX.XX.XXXX bol uznaný vinným, že: hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, a to C., D. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom OS Topoľčany sp.zn.XC/ zo dňa 12.12.2006, právoplatný 15.01.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 66,39eur vždy do 15-tého dňa mesiaca vopred k rukám matky Z. Z., výživovaciú povinnosť si v mieste bydliska a ani na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len príležitostnou prácou a ako živnostník zisky nedosahoval a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, čím mu za obdobie od novembra 2007 do 11.02.2015 po odpočítaní celkovej čiastky uhradeného výživného vznikol dlh voči matke Z. Z. vo výške 932,86eur, teda sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods.2,3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. b) Trestného zákona.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že obžalovanému vznikol dlh na výživnom za obdobie od 11/2007 do 2/2015 vo výške -932,86eur, súd neprihliadol na námietku obžalovaného na započítanie sumy 500eur k zaplateniu výživného z dôvodu, že ako vyplývalo z výpovede poškodenej C.D. Z., obžalovaný ju uviedol do omylu, keď ju naviedol, aby prvú vloženú sumu 500eur vybrala z účtu a následne tú istú sumu jej opätovne vložil ako dlžné výživné. Podľa tvrdenia obžalovaného, mal byť suma 500eur od poškodenej C. ako úhrada za dlh voči nemu za odpredané drevorezby. Obžalovaný nešpecifikoval, kto mu mal byť dlžný za drevorezby, z výpovede i poškodenej Z. Z. vyplývalo, že tieto mali byť predané jej matkou cca v roku 2008-2009, z čoho mu ona vyplatila 2000-3000,-, k čomu sa obžalovaný nevyjadril ani toto tvrdenie nepoprel. Nebolo tiež preukázané, že by obžalovaný bol výlučným vlastníkom drevorezby, vznikli počas

jeho manželstva s matkou C. Z. , C.H. Z. nebola jeho dlžníkom, pričom pri pohľadávkach podľa §76 ods.2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné vôbec. Od 3/2015 do 5/2016 uhradil obžalovaný sumu 1.328,79eur, pričom mal uhradiť 995,34eur, teda sumu vyššiu o 333,45eur, pričom dlh za 11/2007 do 02/2015 bol ustálený vo výške -932,86eur.

Rok 2007 Dlž:- 49,83 eur celkom uhradené: 746,85 eur, malo byť: 796,68 eur  
Rok 2008 Dlž: - 365,17 eur celkom uhradené: 431,51 eur malo byť: 796,68 eur  
Rok 2009 Dlž: - 461,68 eur celkom uhradené: 335 eur malo byť: 796,68 eur  
Rok 2010 Dlž: - 156,68 eur celkom uhradené: 640 eur malo byť: 796,68 eur  
Rok 2011 Dlž: - 116,68 eur celkom uhradené: 680 eur malo byť : 796,68 eur  
Rok 2012 Dlž: - 76,68 eur celkom uhradené: 720 eur malo byť: 796,68 eur  
Rok 2013 Dlž: - 76,68 eur celkom uhradené: 720 eur malo byť: 796,68 eur  
Rok 2014 Dlž: - 296,68 eur celkom uhradené: 500 eur, malo byť: 796,68 eur, celkovo dlh od 11/2007 do 31.12.2014 bol vo výške -1.600,08eur, v roku 2015 za mesiace 1/2015a 2/2015 mal žalobca zaplatiť 132,78eur, zaplatil 800eur, po odpočítaní zo sumy 800eur bežného výživného v sume 132,78eur , zostala suma 667,22eur na započítanie k dlžnému výživnému v sume 1600,08eur a bol ustálený dlh za obdobie od 14/2017 do 2/2015 vo výške -932,86eur.

11. Z časti Odborného posudku o invalidite vyplýva vznik invalidity žalobcovi dňom 02.12.2015.

12. Z Rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. XTo /.-452 zo dňa 01.12.2016 vyplýva, že: Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a/Trestného zákona zrušuje napadnutý rozsudok. Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného T.F. Z. R. V. N. V., D. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvalé bytom A., D. Z. X, na slobode, podľa § 285 písmeno H Trestného poriadku oslobodzuje, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany č. A. XX/XXXX/XXXX podanej dňa 06.07.2015 pre skutok v nej uvedený a právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to C., D.. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 12.12.2006, právoplatného dňa 15.01.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2000,-Sk (66,39 eur) vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky Z. Z., N. Z., O. XX/X vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len s príležitostnou prácou a ako živnostník zisky nedosahoval a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, čím mu za obdobie od novembra 2007 do 11.02.2015 po odpočítaní celkovej čiastky uhradeného výživného vo výške 4841,51 eur vznikol dlh na výživnom voči matke Z. Z. vo výške 934,42 eur, pričom vyživovacia povinnosť obžalovanému zanikla ku dňu 01.06.2016 a obžalovaný dlžné výživné k tomuto dňu zaplatil skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, pretože trestnosť činu zanikla.

13. Na verejnom zasadnutí senátu odvolacieho súdu pred vyhlásením vyššie uvedeného rozsudku predložil žalobca prostredníctvom obhajcu doklady o vklade zaostaleho výživného v sume 200eur zo dňa 14.11.2016 a sume 201,89eur zo dňa 28.11.2016 na účet poškodenej.

14. Z Rozsudku OS Topoľčany č.k. XC/.-24 zo dňa 12.12.2006, právoplatný dňa 15.01.2007 vyplýva, že súd zaviazal žalobcu prispievať na výživu žalovanej sumou 2000,-Sk (66,39 eur) vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky Z. Z. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

15. Okresný súd Topoľčany Rozsudkom č.k. XC/XXX/XXXX-16 zo dňa 11.07.2016 takto rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.12.2006 Č. k. XC/XXX/XXXX-24 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére C. Z., D.. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.06.2016. Súd konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zastavuje. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

16. Z Vkladov v hotovosti na účet žalovanej , označené ako výživné vyplýva, že:

-dňa 28.11.2016 bola vložená suma 201,89 eur,  
-dňa 14.11.2016 bola vložená suma 200eur,  
-dňa 30.06.2016 bola vložená suma 10eur,  
-dňa 30.05.2016 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 02.05.2016 bola vložená suma 32eur,  
-dňa 22.04.2016 bola vložená suma 66,39eur ,  
-dňa 31.03.2016 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 22.02.2016 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 10.02.2016 bola vložená suma 270eur,  
-dňa 05.02.2016 bola vložená suma 30eur,  
-dňa 27.01.2016 bola vložená suma 66,39eur ,  
-dňa 23.12.2015 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 30.11.2015 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 26.10.2015 bola vložená suma 67eur,  
-dňa 23.09.2015 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 21.08.2015 bola vložená suma 66,39eur ,  
-dňa 30.07.2015 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 23.06.2015 bola vložená suma 66,50eur,  
- dňa 27.05.2015 bola vložená suma 56,50eur,  
-dňa 26.05.2015 bola vložená suma 66,50eur,  
-dňa 29.04.2015 bola vložená suma 66,39eur,  
-dňa 31.03.2015 bola vložená suma 10eur,  
-dňa 09.02.2015 bola vložená suma 300eur,  
-dňa 04.02.2015 bola vložená suma 500eur,  
-dňa 04.02.2015 bola vložená suma 500eur,  
-dňa 26.01.2015 bola vložená suma 100eur, spolu 2.410,39 eur

17. Pokusom o zmier zo dňa 28.2.2017 žalobca vyzýval žalovanú na urovanie sporu s tým, že mu má vyplatiť sumu 1.000eur do 30 dní od doručenia tohto podania.

18. Žalovaná v Odpovedi na mimosúdnu dohodu zo dňa 29.3.2017 okrem iného uviedla, že výzvu žalobcu považuje za nedôvodnú. Sumu, ktorú jej zaplatil žalobca je povinné mesačné výživné 66,39eur určené súdom pri rozvode manželstva + doplatok na výživnom, spolu 2.573,68eur za rok 2015 a v roku 2016 do mája, kým navštevovala strednú školu.

19. Z Potvrdenia o návšteve školy žalovanej vyplýva, že navštevovala Strednú odbornú školu obchodu a služieb od 1.9.2011 do 1.6.2016.

20. Z kópie Zápisnice na čl. 55 spisu vyplýva, že žalobca pred vyšetrovateľmi v trestnom konaní uviedol, že sa priznáva k skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, hanbí sa za to, čo urobil, najmä za to, že oklamal svoju dcéru a povedal jej, že chce vložiť na jej účet sumu 500eur, čo aj urobil, a požiadal ju, aby túto sumu ihneď vybrala z účtu a následne mu tieto peniaze odovzdala a on túto sumu opäť vložil na jej účet. Urobil to v úmysle, aby mal takto uhradené výživné a mohol na to poukázať, že je zaplatené a za tento podvod sa hanbí. Uvedeného dňa teda zaplatil na výživnom len sumu 500eur, tá druhá suma je teda neplatná.

21. Z Listu súdu adresovanom žalovanej a jej matke v konaní vedenom pod sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 31.03.2016 vyplýva, že bolo im súdom oznámené, že podľa dokladov, ktoré boli predložené obvineným na zaplatení výživného bolo zistené, že:

- za obdobie, ktoré je predmetom obžaloby od novembra 2007 do 11.02.2015 (mesiac február sa ešte nezaráta) malo byť uhradené výživné za 87mesiacov po 66,39eur spolu v sume 5.775,93eur, za toto obdobie bola zaplatená suma 4.122,90eur a dlh predstavuje sumu - 1.653,03eur,  
- následne podľa predložených dokladov malo byť uhradené od 2/2015 do 1/2016 celkovo 796,68eur (12 mesiacov x 66,39eur), podľa dokladov, ktoré predložil obvinený bolo zaplatené 1.831,74eur (1x500eur

zo dňa 4.2.2015 nebola započítaná, je predmetom dokazovania vzhľadom na námietky poškodenej, bola zarátaná iba 1x500eur zo dňa 04.02.2015, rozdiel je úhrada + 1.035,06eur.

Vzhľadom na výšku dlhu -1.653,03eur za obdobie, ktoré je predmetom obžaloby, bola započítaná suma + 1.035eur na tento dlh a zostáva predmetom obžaloby dlh na výživnom za obdobie od 11/2007 -1/2015 v sume 617,97eur.

22. Z Potvrdenia Filozofickej fakulty UKF v Nitre zo dňa 10.09.2016 vyplýva, že žalovaná je externou študentkou 1. ročníka odboru marketingová komunikácia a reklama v školskom roku 2016/2017.

23. Z prehľadu platieb výživného predložených žalovanou ako aj s prehľadu platieb zistených súdom v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. XT/XX/XXXX a uvedených aj v odôvodnení rozsudku zo dňa 18.05.2016 vyplýva dlh žalobcu na výživnom:

#### Rok 2007

1/2007-66,39 eur  
2/2007-66,39 eur  
3/2007-116,18 eur  
4/2007-49,79 eur  
5/2007-99,58 eur  
6/2007-82,98 eur  
7/2007-66,39 eur  
8/2007-33,19 eur  
9/2007-99,58 eur  
10/2007-33,19 eur  
11/2007-66,39 eur  
12/2007-Oeur

#### Rok 2008

1/2008-66,39 eur  
2/2008-66,39 eur  
3/2008-O eur  
4/2008-66,39 eur  
5/2008-33,19 eur  
6/2008-99,58 eur  
7/2008-O eur  
8/2008-O eur  
9/2008-33,19 eur  
10/2008-33,19 eur  
11/2008-33,19 eur  
12/2008-O eur

#### Rok 2009

1/2009-O eur  
2/2009-25 eur  
3/2009-O eur  
4/2009-O eur  
5/2009-O eur  
6/2009-O eur  
7/2009-30 eur

8/2009-50 eur  
9/2009-100 eur  
10/2009-O eur  
11/2009-50 eur  
12/2009-70 eur

#### Rok 2010

1/2010-70 eur  
2/2010-50 eur  
3/2010-50 eur  
4/2010-50 eur  
5/2010-50 eur  
6/2010-50 eur  
7/2010- 50 eur  
8/2010-50 eur  
9/2010-50 eur  
10/2010-50 eur  
11/2010-20 eur  
12/2010-100 eur

#### Rok 2011

1/2011-50 eur  
2/2011 - 60 eur  
3/2011-50 eur  
4/2011-60 eur  
5/2011-80 eur  
6/2011-50 eur  
7/2011-50 eur  
8/2011-O eur  
9/2011-90 eur  
10/2011-50 eur  
11/2011-70 eur  
12/2011-60 eur

#### Rok 2012

1/2012-55 eur  
2/2012-55 eur  
3/2012-55 eur  
4/2012-60 eur  
5/2012-60 eur  
6/2012-80 eur  
7/2012-55 eur  
8/2012-50 eur  
9/2012-50 eur  
10/2012-60 eur  
11/2012-60 eur  
12/2012-80 eur

#### Rok 2013

1/2013-60 eur  
2/2013-60 eur  
3/2013 - 60 eur  
4/2013-60 eur  
5/2013-60 eur  
6/2013-60 eur  
7/2013-60 eur  
8/2013 - 60 eur  
9/2013-60 eur  
10/2013-60 eur  
11/2013-60 eur  
12/ 2013-60 eur

#### Rok 2014

1/2014-60 eur  
2/2014-60 eur  
3/2014-60 eur  
4/2014-60 eur  
5/2014-50 eur  
6/2014 - 0 eur  
7/2014-60 eur  
8/2014 - 30 eur  
9/2014-30 eur  
10/2014-30 eur  
11/2014-30 eur  
12/2014-30 eur

#### Rok 2015

1/2015 - 66,39 eur + doplatok: 33,61 eur  
2/2015 - 66,39 eur + doplatok: 433,61 eur  
2/2015 - 300 eur  
3/2015 - 10 eur  
4/2015 - 66,39 eur  
5/2015 - 66,50 eur  
6/2015 - 66,50 eur  
7/2015 - 66,39 eur  
8/2015 - 66,39 eur  
9/2015 - 66,39 eur  
10/2015 - 67 eur  
11/2015 - 66,39 eur  
12/2015 - 66,39 eur

#### Rok 2016

1/2016-66,39 eur  
2/2016 - 66,39 eur + doplatok: 300 eur  
3/2016-66,39 eur  
4/2016-66,39 eur

5/2016-32 + 66,39 eur

6/ 2016 -10 eur a zrušenie výživovej povinnosti, keďže žalovaná ukončila strednú školu.

Uhradené ako doplatok výživného v spore o výživnom, ktorý trval od roku 2014.

14.11. 2016- 200 eur

28.11. 2016- 201,89 eur

Dlh: 0 eur, celkom uhradené 2016:1075,84 eur malo byť: 132,78 eur.

Spolu uhradené: 7437,24 eur malo byť: 7502,07 eur dlh: už žiadny, zrušenie súdom po vyplatení 401,89 eur, ktoré vyrátal súd v Nitre. Do mája roku 2016 žalobca platil mesačne 66,39 eur a v júni poslal 10 eur.

24. Z Prehľadu platieb výživného predložených žalovanou na pojednávaní dňa 17.06.2020 vyplýva, že dlh na výživnom žalobcu bol:

Rok 2007

1/2007-66,39 eur

2/2007-66,39 eur

3/2007-116,18 eur

4/2007-49,79 eur

5/2007-99,58 eur

6/2007-82,98 eur

7/2007-66,39 eur

8/2007-33,19 eur

9/2007-99,58 eur

10/2007-33,19 eur

11/2007-66,39 eur

12/2007-0eur

Dlh 16,63eur , uhradené 780,05eur, malo byť 796,68eur.

Rok 2008

1/2008-66,39 eur

2/2008-66,39 eur

3/2008-0 eur

4/2008-66,39 eur

5/2008-33,19 eur

6/2008-99,58 eur

7/2008-0 eur

8/2008-0 eur

9/2008-33,19 eur

10/2008-33,19 eur

11/2008-33,19 eur

12/2008-0 eur

Dlh 365,17eur, uhradené 431,51eur, malo byť 796,68eur.

Rok 2009

1/2009-0 eur

2/2009-25 eur

3/2009-0 eur

4/2009-0 eur

5/2009-0 eur  
6/2009-0 eur  
7/2009-30 eur  
8/2009-50 eur  
9/2009-100 eur  
10/2009-0 eur  
11/2009-50 eur  
12/2009-70 eur

Dlh 461,68eur, uhradené 335eur, malo byť 796,68eur.

#### Rok 2010

1/2010-70 eur  
2/2010-50 eur  
3/2010-50 eur  
4/2010-50 eur  
5/2010-50 eur  
6/2010-50 eur  
7/2010-50 eur  
8/2010-50 eur  
9/2010-50 eur  
10/2010-50 eur  
11/2010-20 eur  
12/2010-100 eur

Dlh 156,68eur, uhradené 640eur, mala byť 796,68eur.

#### Rok 2011

1/2011-50 eur  
2/2011 - 60 eur  
3/2011-50 eur  
4/2011-60 eur  
5/2011-80 eur  
6/2011-50 eur  
7/2011-50 eur  
8/2011-0 eur  
9/2011-90 eur  
10/2011-50 eur  
11/2011-70 eur  
12/2011-60 eur

Dlh 126,68eur, uhradené 670eur, mala byť 796,68eur.

#### Rok 2012

1/2012-55 eur  
2/2012-55 eur  
3/2012-55 eur  
4/2012-60 eur  
5/2012-60 eur  
6/2012-80 eur  
7/2012-55 eur  
8/2012-50 eur  
9/2012-50 eur  
10/2012-60 eur  
11/2012-60 eur  
12/2012-80 eur

Dlh 76,68eur, uhradené 720eur, malo byť 796,68eur.

#### Rok 2013

1/2013-60 eur  
2/2013-60 eur  
3/2013-60 eur  
4/2013-60 eur  
5/2013-60 eur  
6/2013-60 eur  
7/2013-60 eur  
8/2013-60 eur  
9/2013-60 eur  
10/2013-60 eur  
11/2013-60 eur  
12/ 2013-60 eur

Dlh 76,68eur, uhradené 720eur, malo byť 796,68eur.

#### Rok 2014

1/2014-60 eur  
2/2014-60 eur  
3/2014-60 eur  
4/2014-60 eur  
5/2014-50 eur  
6/2014- 0 eur  
7/2014-60 eur  
8/2014-30 eur  
9/2014-30 eur  
10/2014-30 eur  
11/2014-30 eur  
12/2014-30 eur

Dlh 296,68eur, uhradené 500eur, malo byť 796,68eur.

Spolu uhradené 4.796,56eur, malo byť 6.373,44eur, dlh 1.576,88eur.

#### Rok 2015

1/2015 - 66,39 eur + doplatok: 33,61 eur  
2/2015 - 66,39 eur + doplatok: 433,61 eur  
2/2015 - 300 eur  
3/2015 - 10 eur  
4/2015 - 66,39 eur  
5/2015 - 66,50 eur  
5/2015-- 56,50eur  
6/2015 - 66,50 eur  
7/2015 - 66,39 eur  
8/2015 - 66,39 eur  
9/2015 - 66,39 eur  
10/2015 - 67 eur  
11/2015 - 66,39 eur  
12/2015 - 66,39 eur

Dlh 0eur, uhradené 1.564,84eur, malo byť 796,68eur.

Spolu uhradené 6.361,40eur, malo byť 7.170,12eur, celkový dlh 808,78eur.

Rok 2016

1/2016-66,39 eur

2/2016 - 66,39 eur + doplatok: 300 eur

3/2016-66,39 eur

4/2016-66,39 eur

5/2016-32 + 66,39 eur

6/ 2016 -10 eur a zrušenie vyživovacej povinnosti, keďže žalovaná ukončila strednú školu.

Uhradené ako doplatok výživného rozkazom Krajského súdu v Nitre

-14.11.2016 - 200eur

-28.11.2016 -201,89eur

Dlh 0eur, celkom uhradené v roku 2016 1.075,84eur, malo byť 132,78eur.

Spolu uhradené 7.437,24eur, malo byť 7.502,07eur, dlh 0eur, zrušenie súdom po vyplatení 401,89eur vypočítané Krajským súdom v Nitre, ktorý určil doplatok menší o sumu 64,83eur.

25. Podľa § 62 Zákona o rodine , plnenie vyživovacej povinností rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa §78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Komentár k ustanoveniu §78ZoR uvádza, že rozsudky odsudzujúce na plnenie v budúcnosti splatných dávok (tak ako to je v prejednávanej veci) sú prípadmi clausula rebus sic stantibus (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom tejto úpravy sa umožňuje prelomenie veci res iudicata na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami. V niektorých prípadoch dochádza k zrušeniu rozsudkov o vyživovacej povinnosti zo zákona. Zo znenia §78 vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Pri zmene alebo zrušení vyživovacej povinnosti v prípade plnoletých oprávnených ide o návrhové konanie. Civilný sporový poriadok uvádza, že zmena rozsudku je prípustná do času, keď nastala podstatná zmena pomerov. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti napriek deklaratórnym účinkom rozsudku, neoprávňuje povinného prestať s plnením výživného . Riadnym plnením až do právoplatnosti rozsudku sa vyhne prípadným trestným alebo exekučným následkom v prípade, ak súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhoví. Ak súd pri plnoletých oprávnených osobách znížil alebo zrušil výživné, za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu je plnoletý oprávnený povinný vrátiť rozdiel v príslušných sumách, a teda súd neskúma, či poskytnuté výživné spotreboval.

27. Podľa §76 ods.2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

28. Podľa §-u 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý opadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Pokiaľ ide o majetkový prospech, ktorý bol získaný plnením bez právneho dôvodu, ide o také plnenie, kde od začiatku alebo právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu.

Majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napríklad splnením rozvázovacej podmienky, odstúpením od zmluvy, zrušením zmluvy a pod.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Predmetom konania je žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.159eur - o vrátenie výživného, ktoré presahuje priznané výživné s poukazom na ustanovenie §78 ods.2 Zákona o rodine, keď preplatok na výživnom mal vzniknúť tak, že v rokoch 2015-2016 vyplatil žalobca svojej dcére na výživnom 3.140,68eur a sumu 604eur, od tejto sumy je potrebné odpočítať sumu 456,13eur (dlžné výživné za tri roky späť) a sumu 1.128,63eur ako riadne výživné za roky 1/2015-5/2016. Rozdiel tvorí sumu 1.555,62eur a suma 604eur = 2.159,62eur.

30. Na základe doplneného dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. XCo/XX/XXXX-158 zo dňa 30.01.2020 súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, keď žalobca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, a to o sumu 2.159,62eur, keď podľa žalobcu žalovaná mala prijať plnenie bez právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol.

31. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom aj žalovanou a z pripojených rozsudkov tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Rozsudkom č.k. XC/-24 zo dňa 12.12.2006, právoplatným dňa 15.01.2007 bola maloletá C. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju zastupovala a spravovala jej majetok a otcovi súd určil výživné na malol. C. v sume 2.000,-Sk (66,39 eur), ktoré mal platiť vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky Z. Z. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná dosiahla plnoletosť v máji roku 2014 a Rozsudkom sp.zn. XC/XXX/XXXX-16 zo dňa 11.07.2016 OS Topoľčany zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.12.2006 sp.zn. XC/XXX/XXXX-24 tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére C. Z., D.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.06.2016 (ku dňu ukončenia školskej dochádzky na strednej odbornej škole) a konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 10eur zastavil (čo bola suma, ktorú poslal žalobca dcére za mesiac jún 2016). Keďže žalobca v časti o vydanie 10eur ako bezdôvodného obohatenia zobral návrh späť a konanie bolo v tejto časti zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ide o vec res iudicata - prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Podľa §-230CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Preto súd na uvedenú platbu 10eur v tomto konaní neprihliadal.

32. Ďalej z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. XT/XX/XXXX sa súd zaoberal výškou zaplateného výživného aj dlžného výživného na žalovanú (v trestnom konaní poškodenú) a dospel rozsudkom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 18.05.2016 k záveru, že obžalovaný T.Š. Z., D.. XX.XX.XXXX je vinný, že: hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, a to C., D.. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom OS Topoľčany sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 12.12.2006, právoplatný 15.01.2007 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 66,39eur vždy do 15-tého dňa mesiaca vopred k rukám matky Z. Z., vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a ani na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a uspokojil sa len príležitostnou prácou a ako živnostník zisky nedosahoval a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, čím mu za obdobie od novembra 2007 do 11.02.2015 po odpočítaní celkovej čiastky uhradeného výživného vznikol dlh voči matke Z. Z. vo výške - 932,86eur, teda sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods.2,3,

písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. b) Trestného zákona. Ustálený dlh bol za obdobie od 14/2017 do 2/2015 vo výške -932,86eur.

33. Krajský súd v Nitre Rozsudkom sp.zn. XTo/-452 zo dňa 01.12.2016 zrušil vyššie uvedený rozsudok OS Topoľčany a obžalovaného oslobodil spod obžaloby pre skutok v nej uvedený a právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, keď vyživovacia povinnosť obžalovanému zanikla ku dňu 01.06.2016 a obžalovaný dlžné výživné k tomuto dňu zaplatil skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, pretože trestnosť činu zanikla. Na verejnom zasadnutí senátu odvolacieho súdu predložil žalobca prostredníctvom obhajcu doklady o vklade zaostaleho výživného v sume 200eur zo dňa 14.11.2016 a v sume 201,89eur zo dňa 28.11.2016 na účet poškodenej, teda žalobca do rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v trestnej veci zaplatil dlžné výživné v sume 401,89 eur ku dňu 01.12.2016.

34. Pri preskúmaní výpisov platieb predložených žalovanou na čl. 82-85 súd zistil, že žalovaná uviedla, že žalobca za obdobie od 1/2007 do 28.11.2016 zaplatil sumu 7.437,24eur, pritom za toto obdobie malo byť zaplatené 7.502,07eur, teda žalobcovi ešte zostal dlh na výživnom v sume 64,83eur. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.06.2020 uviedla, že po prepočítaní zistila, že žalobca jej dlhuje na výživnom 64,83 eur, čo jej má ešte doplatiť, ale už to nechala tak, aby mala s ním pokoj. Krajský súd v Nitre rozhodol, že dlh je 401,89 eur, ktorý otec doplatil, ale mal zaplatiť ešte o 64,83 eur viac.

35. Pokiaľ ide o sumu 500eur vloženú na účet žalovanej a vybratú dňa 04.02.2015, ktorú sumu žiadal žalobca od žalovanej vrátiť z titulu bezdôvodného obohatenia, súd považoval v tejto časti žalobu za nedôvodnú, keď z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku OS Topoľčany sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 18.05.2016 vyplýva, že súd neprihliadol na námietku obžalovaného na započítanie sumy 500eur k zaplateniu výživného, nakoľko ako vyplynulo z výpovede poškodenej C. Z., obžalovaný ju uviedol do omylu, keď ju naviedol, aby prvú vloženú sumu 500eur vybrala z účtu a následne tú istú sumu jej opätovne vložil ako dlžné výživné. Zo Zápisnice na čl. 55 spisu mal súd preukázané, že žalobca pred vyšetrovateľmi v trestnom konaní toto tvrdenie žalovanej potvrdil a sám uviedol, že sa priznáva k skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, hanbí sa za to, čo urobil, najmä za to, že oklamal svoju dcéru a povedal jej, že chce vložiť na jej účet sumu 500eur, čo aj urobil, a požiadal ju, aby túto sumu ihneď vybrala z účtu a následne mu tieto peniaze odovzdala a on túto sumu opäť vložil na jej účet. Urobil to v úmysle, aby mal takto uhradené výživné a mohol na to poukázať, že je zaplatené a za tento podvod sa hanbí.

36. Ďalej z prevedeného dokazovania, z odôvodnenia hore uvedeného rozsudku sp.zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že podľa tvrdenia obžalovaného, mala byť suma 500eur od poškodenej Henriety ako úhrada za dlh voči nemu za odpredané drevorezby. Obžalovaný nešpecifikoval, kto mu mal byť dlžný za drevorezby, z výpovede i poškodenej Silvie Szabovej vyplynulo, že tieto mali byť predané jej matkou cca v roku 2008-2009, z čoho mu ona vyplatila 2000-3000,-Sk, k čomu sa obžalovaný nevyjadril ani toto tvrdenie nepoprel. Nebolo tiež preukázané, že by obžalovaný bol výlučným vlastníkom drevorezby, vznikli počas jeho manželstva s matkou C. Z. , C.H. Z. nebola jeho dlžníkom, pričom pri pohľadávkach podľa §76 ods.2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné vôbec.

37. Pokiaľ žalobca žiadal vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia od žalovanej sumu 604 eur na základe Čestného vyhlásenia žalovanej zo dňa 11.02.2015, v ktorom žalovaná potvrdzuje, že získala navyše finančné prostriedky v rámci výživného od otca - žalobcu, ktoré jej boli odovzdané do vlastných rúk a ktoré doteraz neboli uvedené vo výživnom a za tieto finančné prostriedky si nakúpila hmotné veci- predaj otcových drevorezi 166eur, mikrosystém + slúchadlá 68eur dňa 12.12.2007, Mp3 prehrávač 132eur 2009, tenisky Adidas 30eur, oblečenie 30eur, napalovačka 23eur 18.6.2009, Mobil Lg KU990: 70eur august 2011, Mp3rádio 20eur, Micro sd karta 15eur, talianska kabelka pravá koža 50eur, celkom v hodnote 604eur, ani v tejto časti nebola žaloba žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia dôvodná. Jednak z písomného vyjadrenia žalovanej mal súd preukázané, že išlo o dary pre ňu od jej otca- žalobcu, žalobca jej žiadne peniaze na zakúpenie týchto vecí nedával, žalobca jej povedal, že to má podpísať iba pre neho. Žalobca v tomto konaní ničím nepreukázal, že žalovanej poskytol peniaze na vyššie uvedené veci, nepreukázal, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila o sumu 604 eur.

V zmysle §-u 78 ods.2 zák.č. 36/20025 Z.z. o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. K predaju otcových drevoreziab sa vyjadril súd už vyššie, pričom ani v tomto konaní nebolo preukázané, že išlo o výlučné vlastníctvo žalobcu, ani že drevorezby by predala žalovaná. Pokiaľ ide o veci mikrosystém + slúchadlá 68eur dňa 12.12.2007, Mp3 prehrávač 132eur 2009, tenisky Adidas 30eur, oblečenie 30eur, napalovačka 23eur 18.6.2009 , Mobil Lg KU990: 70eur august 2011, Mp3rádio 20eur, Micro sd karta 15eur, talianska kabelka pravá koža 50eur, tieto veci boli podľa rokov tu uvedených zakúpené ešte v čase, keď bola žalovaná maloletá, pričom ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia resp. pri veciach ako tenisky Adidas 30eur, oblečenie 30eur, Mp3rádio 20eur, Micro sd karta 15eur, talianska kabelka pravá koža 50eur (spolu s sume 145eur), žalobca nepreukázal, že na zakúpenie týchto veci poskytol žalobca žalovanej peniaze (tak, ako to on tvrdil v žalobe), počas rokov 2015 a 2016, a že sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodne obohatila o tieto sumy, neunesol teda v tomto konaní dôkazné bremeno ani v tejto časti žaloby.

38. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods.1 CSP a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).