

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200664  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119200664.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. d. XXX, o zaplatenie 301,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29.01.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 301,02 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Sberbank Slovensko a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 09.05.2014 Rámcovú zmluvu o bežnom účte a Dodatok k Rámcovej zmluve o bežnom účte. Dodatok aj Rámcová zmluva sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa preto aj týmito dokumentami, ktoré sú v bodu 4. 1 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil s dokumentami a prevzal ich. Právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného bežný účet č. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytol mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. V zmysle bodu 1. 1 Zmluvy žalobca viedol pre žalovaného účet za odplatu, v zmysle bodu 2.2 zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok výške podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov, poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Kreditné úročenie bolo upravené v bode 2.1 zmluvy. Žalovaný bol povinný udržiavať na účte dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov. Žalovaná istina 301,02 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Zo súhrnu kreditných operácií - call loans CR, customer lending, došla bezhotovostná platba, - vyplýva suma 5.307,45 Eur a zo súhrnu debetných operácií - customer lending, KTK - zmena, upomienky, poplatok za transakcie, poplatok za vedenie účtu, poplatok za výpisy, poplatok za zmenu PIN, poplatok upomienka SU, poplatok - výber z ATM euro region, poplatok za platbu u obchodníka, poplatok za výber z ATM VBSK, úroky, výber v hotovosti - suma 5.608,47 Eur. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný na web stránke žalobcu, všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky a výpismi z účtu. Žalobca si teda podanou žalobou uplatnil sumu 301,02 Eur, úrok z dlžnej sumy vo výške 17,90 % ročne od 26.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % ročne od 26.01.2019 do zaplatenia s náhradou trov konania.

2. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že s Prima banka Slovensko, a. s. nikdy žiadnu zmluvu o zriadení osobného účtu neuzatvoril. Dňa 09.05.2014 uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.

s. Z doručených listín vyplýva, že posledné transakcie v prospech účtu sa uskutočnili v mesiaci február 2015. Od toho dátumu neboli uskutočnené žiadne transakcie v zmysle prijatých alebo odoslaných finančných prostriedkov. Od uvedeného obdobia obsahujú výpisy len údaje o mínusových položkách, ktoré si banka automaticky strhávala z finančných prostriedkov na tomto účte. K 30.04.2015 sa suma finančných prostriedkov na účte rovnala sume 1,37 Eur, pričom od uvedeného dátumu sú na účte vedené len debetné položky. Podľa všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s. bodu 3.16, písmeno a) mal byť predmetný bežný účet zrušený. Nakoľko však z dôvodu existencie predmetnej žaloby evidentne k zrušeniu tohto účtu nikdy neprišlo, považujem konanie spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s. za porušenie Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti a ďalšie vedenie predmetného účtu spolu so spoplatňovaním spravovania účtu bez vedomia mojej osoby za konanie so snahou spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s. a rovnako žalujúcej spoločnosti Prima banka Slovensko, a. s., neprávom profitovať na mojej osobe. Zároveň uvádzam, že som nikdy neobdržal žiadne upovedomenie o zrušení činnosti bankovej spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s. Podľa súhrnu transakcií, ktorý bol žalobcom priložený k žalobe o zaplatenie, obsahuje tento súhrn aj také poplatky, ako poplatok za výpisy z účtu, poplatok za upomienky a podobné, ktoré mi však neboli nikdy žiadnym spôsobom poskytnuté ani doručené. Z tohto dôvodu mám za to, že spoplatnenie týchto nevykonaných úkonov je rovnako len snahou spoločnosti o umelé navýšovanie svojho zisku na trovy mojej osoby, a to aj napriek skutočnosti, že podľa ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok, bod I. je informatívny výpis z bežného účtu bezplatnou informáciou, teda neexistuje žiadny relevantný dôvod, ktorý by Sberbank Slovensko, a. s. oprávňoval k vyžadovaniu úhrady za takýto úkon. Následne sa vyjadril k exekúcii zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, ktorej vecnú súvislosť so žalobou uplatneným nárokom bližšie nevyvetlil. Žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú.

3. Žalobca na výzvu súdu doplnil žalobu o skutkové tvrdenia v tom zmysle, že dňa 01.08.2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s. so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a. s., ktorá sa tak stala právnym nástupcom oprávneným uplatňovať si nárok, ktorý vznikol zo zmluvného vzťahu medzi žalovaným a Sberbank Slovensko, a. s. V zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP bol žalovaný ako majiteľ účtu povinný dodržiavať na svojom účte dostatok finančných prostriedkov - bol povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte a to po celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Žalovaný túto povinnosť porušil, dostal sa do nepovoleného debetu. Na vznik nepovoleného debetného zostatku/prekročenia a na povinnosť uhradiť dlžnú sumu bol žalovaný upozorňovaný upomienkou č. 1 a upomienkou č. 2, za ktoré si účtoval právnym predchodca žalobcu poplatok vo výške 10 Eur za každú upomienku v zmysle platného sadzovníka poplatkov (výpis č. 6/2015, 7/2015). Upomienky boli doručované obyčajnou poštou, čo znamená, že v zmysle bodu 19.6 písm. f) VOP sa v tretí deň nasledujúci po dni podania zásielky na poštovú prepravu považujú za doručené, a to i keď sa o tom žalovaný nedozvedel. Žalovaný bol o prekročení a výške dlhu z titulu prekročenia informovaný aj výpismi z účtu, ktoré boli žalovanému doručované mesačne a to osobne na obchodnom mieste banky. Tento spôsob doručovania si zvolil žalovaný a uvedený spôsob bol spoplatnený. Žalobca odstúpil od zmluvy o bežnom účte dňa 13.02.2018, odstúpenie bolo žalovanému doručované dňa 14.02.2018. Preto navrhol uzavrieť zmier, aj mimo pojednávania a so splácaním pohľadávky žalovaným v pravidelných splátkach po 25,-Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti zmiernu tak, aby bola istina dlhu splatená v lehote cca 1 rok, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

4. Na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalovaný doplnil svoje vyjadrenie, že žalobcovi neposkytol žiaden súhlas so spracovaním a vedením akéhokoľvek účtu zriadeného na jeho osobu, neposkytol mu súhlas so spracovaním a manipuláciou s jeho osobnými údajmi, čím žalobca porušil zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Údajný dlh vznikol bez jeho vedomia a jeho zapríčinenia. Trvá na tom, že mu neboli žiadnym spôsobom poskytnuté ani nijako doručené listiny a dokumenty, za ktoré si žalobca účtoval poplatky. S návrhom na uzatvorenie zmiernu nesúhlasil.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, Žiadosťou o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy na pobočke Sberbank Slovensko, a. s. v Skalici, Rámcovou zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.05.2014, Žiadosťou o program služieb active premium, Dodatkom k zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve č. XXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014, Opisom hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre - Príloha č. 1, Všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko, Sadzovníkom poplatkov, výpismi z účtu žalovaného od

31.05.2014 do 31.01.2018, Vyjadrením k výzve súdu zo dňa 27.03.2020, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo Žiadosti o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy na pobočke Sberbank Slovensko, a. s. v Skalici vyplýva, že žalovaný si želá doručovať výpisy mesačne na obchodnom mieste banky - Skalica.

7. Z Rámcovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.05.2014 (ďalej aj len „zmluva“) má súd preukázané dojednanie otvorenia a vedenia bežného účtu v Euro mene s poskytovaním platobných a bankových služieb v dohodnutom rozsahu. V zmysle článku 1.5 zmluvy sa banka zaviazala poskytovať informácie o obratoch na bežnom účte vo forme a frekvencii tak ako uviedol žalovaný v žiadosti o uzatvorenie zmluvy. V článku 2 si zmluvné strany dojednali úročenie prekročenia vo výške úrokovej sadzby z prekročenia s platením poplatkov podľa Sadzobníka poplatkov. Z prílohy č. 1 vyplýva špecifikácia poplatku za upomienku vo výške 25 Eur, poplatku za poskytnutie úveru vo výške 1,8 % z výšky úverového rámca a poplatkov podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov Sberbank.

8. Z výpisov z účtu žalovaného mal súd preukázané, že stav účtu k 31.03.2015 predstavoval 7,36 Eur s účtovaním poplatku za vedenie účtu ku dňu 01.04.2015 v sume 5,99 Eur. V nasledujúcom období od 01.04.2015 do 31.01.2018 právny predchodca žalobcu, Sberbank Slovensko, a. s., konajúc prostredníctvom pobočky Skalica účtoval na ťarchu účtu ďalších 34 poplatkov za vedenie účtu po 5,99 Eur, celkovo v sume 203,66 Eur, poplatky za upomienky (06.07.2015, 12.08.2015) 2 x 10 Eur, spolu 20 Eur, poplatky za výpisy (od 30.04.2017) 3 x po 2 Eur a 7 x 3 Eur, spolu 27 Eur, a z omeškania žalovaného z neuhradených poplatkov si žalobca uplatnil účtované úroky od 31.03.2015 do 31.01.2018 celkovo v sume 57,80 Eur. Celkovo žalobca účtoval za obdobie 2 rokov a 11tich mesiacov na ťarchu účtu (203,66+20+27+57,80) 308,46 Eur so spotrebovaním zostatku 7,36 Eur, nedoplatok predstavuje 301,10 Eur.

9. Z Dodatku ku zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj len „Dodatok“) vyplýva dojednanie poskytovania platobných služieb ako program služieb Active Premium, ktorý spočíva vo vedení sporiaceho účtu so službou elektronického bankovníctva (článok 1.2, 1.3) a dojednanie poskytnutia revolvingového spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania a prekročenia do výšky úverového rámca povoleného prečerpania. Poplatok za poskytnutie programu služieb Active Premium je uvedený v platnom Sadzobníku poplatkov.

10. Z Prílohy č. 1 Opis hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre vyplýva, že maximálny úverový rámec je neuvedený. Úroková sadzba prekročenia je špecifikovaná ako BASE RATE pre povolené prečerpania + 5,25 % p. a.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka v znení v čase rozhodovania súdu (od 13.06.2014), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl).

19. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných ku dňu 28.09.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažným prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

22. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania. Zásada transparentnosti a poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nesmú ale slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej,

zložíte formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

24. Po oboznámení sa so skutkovým stavom tvrdeným žalobcom a listinnými dôkazmi dospel súd k právnomu záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná. Zo žalobcom doložených listín na preukázanie skutkového stavu ním tvrdeného mal súd za to, že žalobca spĺňa podmienky na posúdenie ako dodávateľa služieb, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný spĺňa podmienky na posúdenie ako spotrebiteľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvné strany uzavreli dňa 09.05.2014 Rámcovú zmluvu, Dodatok k Rámcovej zmluve, v zmysle ktorých sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytovať platobné služby a platobné operácie (transakcie) na sporiacom účte s povoleným prečerpaním a prekročením za dojednanú cenu programu služieb Active Premium. Výšku možného povoleného prečerpania v zmysle úverového rámca nešpecifikovali tak v Dodatku, ako ani v Prílohe č. 1. V listinách predložených žalobcom nie je určito vyjadrená úroková sadzba prekročenia a poplatky účtované na farchu účtu. V prílohe č. 1 sa nachádza výlučne odkaz na aktuálny Sadzobník poplatkov Sberbank, pričom Príloha č. 1 nie je zmluvnými stranami podpísaná.

25. Po oboznámení sa s výpismi z účtu žalovaného dospel súd k skutkovému záveru, že istina vo výške 301,02 Eur predstavuje súhrn poplatkov za vedenie účtu, upomienok, poplatkov za výpisy z účtu a z úrokov priebežne účtovaných za neuhradenie poplatkov, konkr. poplatky za vedenie účtu v sume 5,99 Eur neuhradené žalovaným spotrebiteľom v období od 01.04.2015 do 31.01.2018 celkovo 33krát, čo predstavuje ( 5,99 Eur x 33) 197,67 Eur; dve upomienky neuhradené žalovaným po 10 Eur zo dňa 06.07.2015 a zo dňa 12.08.2015 (10 Eur x 2) 20,-Eur; poplatky za výpisy (od 30.04.2017) 3 x po 2 Eur a 7 x 3 Eur, spolu 27 Eur, a z omeškania žalovaného z neuhradených poplatkov si žalobca uplatnil účtované úroky od 31.03.2015 do 31.01.2018 celkovo v sume 57,80 Eur.. Žalobca si v žalobnom návrhu taktiež uplatnil úroky z neuhradených poplatkov, ktorých neuhradením žalovaný prečerpal zostatok na bežnom účte a ktoré priebežne vyčíslieval vo výpisoch z účtu klienta. Úroky z poplatkov, ktorými žalovaný prečerpal bežný účet, žalobca v žalobe skutkovo špecifikoval výlučne odkazom na ustanovenie § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z výpisov z účtu žalovaného však vyplýva, že ide o úroky za obdobie od 30.06.2015 (vtedy v sume 0,02 Eur) do 31.01.2018 (v sume 6,87 Eur), spolu 57,80 Eur. Za obdobie od 01.03.2015 do 31.01.2018 pritom žalobca na predmetnom bežnom účte nevykonal žiadnu inú (kreditnú, transferovú) finančnú operáciu, ktorú by bolo možné považovať za službu spotrebiteľovi, okrem spomenutých debetných operácií týkajúcich sa poplatkov, upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov a účtovaných úrokov. Žalovaný spotrebiteľ bežný osobný účet počas uvedeného obdobia 2 rokov a 11 mesiacov nepoužíval, nezadával žiadne finančné operácie žalobcovi na spracovanie. K poslednej kreditnej operácii vykonanej žalovaným na bežnom účte došlo dňa 25.02.2015 v sume 864,20 Eur.

26. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili a zákonodarca následne s účinnosťou od 13.06.2014 uzákonil, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou také ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Žalobca zaťažil bežný účet žalovaného účtovaním poplatkov, ktoré neboli v Dodatku k zmluve o bežnom účte zo dňa 09.05.2014 výslovne uvedené, a ktoré účtoval výlučne odkazom na aktuálne znenie Sadzobníka poplatkov a Všeobecné obchodné podmienky bez poskytovania protiplnenia, o ktorých znení žalovaný podpisom Dodatku vyhlásil, že ich prevzal a oboznámil sa s nimi. Vo výpočte neprijateľných podmienok v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré sa považujú za absolútne neplatné, v čase vzniku zmluvného vzťahu táto podmienka nebola, nakoľko však ide o demonštratívny výpočet, súd mal z doložených výpisov z účtu žalovaného preukázané, že účtovanie mesačného poplatku vo výške 5,99 Eur za vedenie účtu nebolo nasledované protiplnením zo strany dodávateľa/žalobcu, keď tento za obdobie 2 rokov a 11 mesiacov nevykonal žiadnu inú finančnú operáciu, ktorá by bola službou pre žalovaného spotrebiteľa. Poplatky za vedenie účtu a poplatok za výpisy neboli výslovne dojednané v Dodatku k rámcovej zmluve zo dňa 09.05.2014. Predmetné listiny predstavujú formulárovú zmluvu, vopred pripravenú právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom služieb, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť vopred ovplyvniť. Súd nemal preukázané, že došlo k skutočnému oboznámeniu, informovaniu spotrebiteľa so sadzobníkom poplatkov, keď tento netvorí technicky neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a nie je žalovaným podpísaný. Ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo Všeobecných obchodných

podmienkach a Sadzobníku poplatkov žalobcu, na ktoré Dodatok k zmluve odkazuje, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by žalovaný mal reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnaní takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Od spotrebiteľa preto nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Súdy svojou rozhodovacou činnosťou v prípade tzv. debetných úrokov, poplatkov za výzvy na úhradu, poplatkov za upomienky a poplatkov za vedenie účtu ustálili, že tieto nepredstavujú cenu/úhradu za hlavný predmet zmluvy, spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, nie sú spotrebiteľom individuálne dojednané, a ak nie sú počítané do textu zmluvy o bežnom účte, a nezodpovedajú skutočným nákladom dodávateľa za ich vyhotovenie, spotrebiteľ nemá záujem na ich uhradení, nakoľko za ne nemal poskytnuté protiplnenie dodávateľom a z týchto dôvodov sú neprijateľné a preto absolútne neplatné (obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/57/2017).

27. Súd dospel tiež k právnemu záveru, že Dodatok ku zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve zo dňa 09.05.2014 neobsahuje obligatórne náležitosti tak ako ich vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch v čase vzniku zmluvného vzťahu v § 10 ods. 1, t. j. úrokovú sadzbu a výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom. Poplatky uplatnené v žalobe sú v zmluve a v Dodatku k rámcovej zmluve vymedzené odkazom na inú listinu, čo nepredstavuje dostatočne určité vymedzenie výšky poplatkov tak ako to zákonodarca vymedzil v ustanovení § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa pri porušení tejto povinnosti považuje zmluvný vzťah za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobný návrh žalobcu spočíval výlučne v uplatňovaní si úrokov, rôznych poplatkov a upomienok, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s článkom 4, 16, 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, a plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď žalovaný sa pojednávania nezúčastnil a nárok na náhradu trov konania si neuplatnil v písomných podaniach. Preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.