

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/347/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242379
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120242379.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102, Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Y. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie pohľadávky vo výške 431,46 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 431,46 Eur od 23.06.2016 do zaplataenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.02.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 431,46 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. 6C/8/2016-45 zo dňa 08.03.2018, vykonateľný dňa 19.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Malacky.

2. Oprávnený ako prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie predložil súdu exekučný titul, plnomocenstvo, spotrebiteľskú zmluvu so súvisiacimi dojednaniami a zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou. Z predloženého exekučného titulu súd zistil, že povinný bol zaviazaný zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 431,46 Eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 431,46 Eur „od 23.16.2016 do zaplataenia“. Vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/8/2016-45 zo dňa 08.03.2018 v dôsledku písárskej chyby nie je presne stanovený rozsah plnenia, dátum, od ktorého sa počítajú úroky z omeškania, je uvedený s nereálnym číselným označením kalendárneho mesiaca, preto nie je rozsudok materiálne vykonateľný v časti úrokov z omeškania. Výzvou zo dňa 09.03.2020, súd žiadal prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 60 pracovných dní od doručenia výzvy súdu predložil opravné uznesenie k exekučnému titulu. Výzva súdu bola oprávnenému doručená dňa 12.03.2020, avšak oprávnený v stanovenej lehote, ani do dnešného dňa predmetné opravné uznesenie nepredložil. Podaním doručeným do spisu dňa 11.06.2020 oprávnený požiadal o predĺženie lehoty na predloženie opravného uznesenia, nakoľko Okresný súd Malacky doposiaľ opravné uznesenie nevydal. Exekučný súd je vo svojej rozhodovacej činnosti viazaný zákonnými lehotami, rozhodovanie vzhľadom na neustále zvyšujúci sa nápad musí byť dynamické a v prípade plynutia lehoty na vydanie poverenia by sa neúmerne predĺžilo. Oprávnený nesie zodpovednosť za prípravu návrhu na vykonanie exekúcie, mal by predkladať súdu exekučné tituly s vadami v materiálnej vykonateľnosti v spojení s opravným uznesením, preto exekučný súd lehotu na doplnenie opravného uznesenia nepredĺžil a pristúpil k rozhodnutiu uvedenému vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom

oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku písm. g), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

11. „Rozhodnutie súdu je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, a je vykonateľné (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť (ako základný predpoklad pre existenciu spôsobilého exekučného titulu) je takou vlastnosťou rozhodnutia, ktorá mu dáva punc vynútiteľnosti a umožňuje núteným spôsobom (výkonom) aj proti vôli povinného subjektu realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ak táto nebola splnená dobrovoľne (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku), pričom výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku (ktorým podľa už citovaného § 41 ods. 1 Exekučného poriadku môže byť len priznanie práva, záväzok k povinnosti alebo postihnutie majetku) a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť, preto exekučný titul nemôže byť zdrojom sporov o správnej výške plnenia zo strany povinného, čo platí i pre exekučný titul v tomto konaní“. (z uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo 95/2010 zo dňa 22. júna 2010).

11. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti označenia vymáhaného nároku uplatneného v návrhu na vykonanie exekúcie v nadväznosti na citované ustanovenie § 48 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

12. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, konkrétne v označení príslušenstva pohľadávky, ktoré nezodpovedalo výrokovej časti exekučného titulu, pričom výroková časť exekučného titulu v časti príslušenstva je materiálne nevykonateľná, nakoľko vymedzenie rozsahu vymáhaného nároku v časti príslušenstva je nepresné a nejasné, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a)

v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 431,46 Eur od 23.06.2016 do zaplattenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.