

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200998
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200998.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou, v spore žalobkyne v rade 1/: X. V., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, S.: XXX XX, žalobcu v rade 2/: Q. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXXX/X, XXX XX Z., žalobcu v rade 3/: Z. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Z., žalobcu v rade 4/: A. V., rod. V., nar. 11.4.1978, bytom K. XXXX/XX, XXX XX Z., žalobcu v rade 5/: Z. V., rod. V., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX, PSČ: XXX XX, žalobcovia v rade 1/ až 5/ právne zastúpení: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., sídlo: Škultétyho 472/10, Martin 036 01, IČO: 36 868 108, proti žalovanému: DISKONT - PLUS, s.r.o., sídlo: Partizánska 90, Kalinovo 985 01, IČO: 36 618 837, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa v rade 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom v Z., katastrálny odbor pre k.ú. C., Obec C., okres Z., zapísanej na LV XXX ako parcely CKN parcela č. 330, o výmere 298 m² - záhrada, a parcely CKN parcela č. 329, o výmere 532 m² - zastavaná plocha a nádvorie.

II. Súd určuje, že žalobkyňa v rade 1/ je vlastníčkou nehnuteľnosti, zapísanej Okresným úradom v Z., katastrálny odbor, pre k.ú. C., Obec C., okres Z., zapísanej na L V XXX. a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele CKN parcela č. 329, a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2.

III. Súd určuje, že nehnuteľnosť, zapísaná Okresným úradom v Z., katastrálny odbor, pre k.ú. C., Obec C., okres Martin, zapísaná na LV XXX, a to rodinný dom súp. č. XXX, postaveného na parcele CKN parcela č. 329, a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2, patrí do dedičstva po nebohom Z. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX, C. Č.. XXX, zosnulom dňa XX.X.XXXX.

IV. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ žiadali, aby súd určil, že žalobkyňa v rade 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom v Z., katastrálny odbor pre k.ú. C., Obec C., okres Z., zapísanej na LV XXX, a to parcely CKN, parc. č. 330, o výmere 298 m² - záhrada a parcely CKN parc. č. 329, o výmere 532 m² - zastavaná plocha a nádvorie;
že žalobkyňa v rade 1/ je vlastníčkou nehnuteľnosti, zapísanej Okresným úradom v Z., katastrálny odbor, pre k.ú. C., Obec C., okres Z., zapísanej na L V XXX. a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele CKN parc. č. 329, a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2;
že nehnuteľnosť, zapísaná Okresným úradom v Z., katastrálny odbor, pre k.ú. C., Obec C., okres Z., zapísaná na LV XXX, a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele CKN parc. č. 329, a to

vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2, patrí do dedičstva po nebohom Z. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX, C. Č.. XXX, zosnulom dňa XX.X.XXXX. Súčasne žiadali proti žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V žalobe uviedli, že žalobkyňa v rade 1/ so svojim nebohým manželom Z. V. uzatvorili ako predávajúci s kupujúcim - žalovaným, kúpnu zmluvu dňa 1.12.2011, na základe ktorej previedli nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. 329, zapísaný v tom čase na Správe katastra Martin na LV XXX pre k.ú. C., Obec C., okres Z., ktorý mali v BSM. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 84 000,- Eur.

3. Žalobkyňa ako výlučná vlastníčka uzatvorila ako predávajúca s kupujúcim - žalovaným kúpnu zmluvu dňa 1.12.2011, na základe ktorej previedla do výlučného vlastníctva žalovaného pozemok KCN pare. číslo 329 o výmere 532 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela KCN pare. č. 330 o výmere 298 m², druh pozemku záhrady, zapísané na Správe katastra Z. v tom čase na LV 260 pre k.ú. C., Obec C., okres Z.. Kúpna cena bola dohodnutá 10 000,- Eur.

4. Vklad obidvoch zmlúv bol povolený pod N. - kúpna zmluva, vklad zo dňa 6.12.2011, a pod N. - kúpna zmluva, vklad zo dňa 15.12.2011.

5. Súčasný stav je taký, že žalovaný je výlučným vlastníkom opísaných nehnuteľností, na predmetom LV je uvedená poznámka Uznesenie OS Martin č. 11C/48/2013-44 zo dňa 06.09.2013, ktorým súd zakazuje žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, zápis vykonaný dňa 12.11.2013; vz. 126/13* v spojení s uznesením KS v Žiline č. 8Co/566/2013, právoplatné dňa 12.12.2013-P 892/13, zápis vykonaný dňa 2.1.2014. vz. 1/14.

6. Žalovaný dňa 1.12.2011 s nebohým Z. V. a žalobkyňou v rade 1./ uzatvoril Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného, že najneskôr do 31.3.2012 uzatvorí riadnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k rodinnému domu s príslušenstvom, kúpna cena bola dohodnutá 95.000,- Eur. Manžel žalobkyne v rade 1./, Z. V., medzitým zomrel, pripájajú úmrtný list, deň úmrtia je 25.3.2018.

7. OS Martin prostredníctvom notára JUDr. Ireny Kolcunovej, v dedičskej veci po nebohom Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX. naposledy bytom C. XXX, zosnulom dňa 25.3.2018, vydal Uznesenie 18D 188/2018-19, Dnot 103/2018, na základe ktorého bolo konanie o dedičstve zastavené a bol ustálený okruh dedičov. Vzhľadom k tomu, že je potrebné sa vysporiadať ohľadne vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sú na strane žalobcov v rade 1/ - 5./ označení aj dedičia po nebohom, nakoľko je potrebné sa v tejto časti vysporiadať, čo patrí do dedičstva po nebohom.

8. Základným zákonným dôvodom zániku BSM je zánik manželstva. Manželstvo môže zaniknúť z dôvodov uvedených v Zákone o rodine (ďalej len „ZR“), okrem rozvodu (§ 22 a nasl. ZR) môže manželstvo zaniknúť smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho. Žalobcovia poukázali na rozsudok NS SR zo 16. decembra 2010, sp. zn. 3Cdo 154/2010 (R 32/2011), že v konaní o žalobe, ktorou sa dedič domáha určenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Navrhované určenie sa tu vzťahuje k okamihu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto okamihu, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu.

9. Preto nie je možné žiadať rodinný dom do BSM manželov, nakoľko smrťou jedného z manželov toto zaniklo.

10. Žalobcovia poukázali na konanie, ktoré sa viedlo OS Martin, sp.zn. 3T/28/2017, ktorým bol právoplatne odsúdený obžalovaný Z. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, S., a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.C. P. Č.. XXXX/XX, F., prechodne bytom E., S. XX, na tom skutkovom základe, že Z. R. konal ako splnomocnený zástupca žalovaného a A. Z. je konateľ žalovaného, ktorí spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania, využitím tiesne, za čo boli odsúdení a žalobkyňa v rade 1/ spoločne s E. V. - nevestou boli odkázané s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok skutkovo popisuje, čo sa malo udiť

medzi žalobkyňou a jej nebohým manželom, spôsob, akým konali obžalovaní, prečo došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom aj tohto sporu. Navrhli pripojiť celý spis.

11. Uvedli, že žalobkyňa spolu so svojim manželom boli v zlej finančnej situácii a prostredníctvom svojej nevesty E. V. a syna A. V.. na základe inzerátu na sprostredkovanie úveru, sa nakontakovali na Z. R., splnomocneného zástupcu žalovaného. Z. R. a A. Z. sľúbili vybavenie finančnej pôžičky vo výške 15.000,- Eur za účelom vyplatenia dlhov, ktoré mali a poskytnutá finančná pôžička mala byť zabezpečená Zmluvou o zriadení záložného práva. Tieto osoby však využili finančnú tieseň a v skutočnosti nedošlo k zabezpečeniu pohľadávky, ale k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a hneď v ten istý deň aj k Zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

12. Žalobkyňa v rade 1/ bola celý čas ubezpečovaná na polícii, že v dôsledku toho jej budú nehnuteľnosti vrátené a preto aj po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v konaní tunajšieho súdu 11C/48/2013 nepodala žalobu, lebo sa domnievala, že po právoplatnom odsúdení osôb Z. R. a A. Z. jej budú nehnuteľnosti vrátené. Je zrejme z predložených listín, že doposiaľ je na katastri ako vlastník uvedený žalovaný a preto spoločne s dedičmi, žalobcami v rade 2 / až 5/, je nútená podať žalobu. Naliehavý právny záujem preukazuje tým, že len rozhodnutie súdu je dostatočným právnym titulom na zápis vlastníckeho práva pre Okresný úrad Z., katastrálny odbor.

13. Formuláciu petitu je potrebné vykonať tak, aby bolo zrejme, že súd má určiť aktuálny právny stav v prítomnom čase. Platí, že rozsudok určuje existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia, s poukazom na § 217 (pozn. súdu - ust. CSP). Uvedené platí aj pri žalobách dedičov, ktorými žiadajú o určenie, že určitá vec patrí do dedičstva.

14. Naliehavý právny záujem u žalobcov je daný vtedy, ak bez takéhoto určenia by bolo právne postavenie žalobcov neisté. Žalobcovia napriek trestnému konaniu nedosiahli právny stav, ktorý by bol spôsobilý vykonať zmenu v katastri nehnuteľností, a preto je potrebné túto otázku vyriešiť rozhodnutím súdu. Je samozrejme potrebné sa vysporiadať s otázkou platnosti kúpnych zmlúv, ktoré uzatvorila žalobkyňa ako výlučný vlastník a žalobkyňa spoločne so svojim nebohým manželom, nakoľko rodinný dom vlastnili v BSM.

15. Tak isto je potrebné sa vysporiadať s otázkou platnosti zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný deklaroval následný prevod nehnuteľnosti na manželov V., teda žalobkyňu a jej nebohého manžela.

16. Uvedli citáciu § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), že náležitosťou právneho úkonu je vážnosť vôle a právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje naozaj k urobeniu právneho úkonu. Podľa ustálenej judikatúry nie je právny úkon urobený vážne vtedy, ak je podľa okolností zrejme, že konajúci nechcel svojím prejavom vôle spôsobiť právne účinky, ktoré takýmto prejavom vôle spájajú normy občianskeho práva. Existenciu vážnej vôle k právnemu úkonu možno usudzovať z objektívnych skutočností, za ktorých bol urobený, najmä ak bol urobený spôsobom a za okolností, ktoré nevyvolávajú pochybnosti, že subjekt prejavujúci vôľu zamýšľal privodiť právne účinky, ktoré zákon s takýmto prejavom vôle spája. S prejavom vôle, ktorý smeruje k vážnemu uzavretiu kúpnej zmluvy, zákon spája prevod vlastníctva k predávanej veci na kupujúci subjekt. O nevážnosť vôle konajúceho ide aj v prípade predstieraní vôle, teda pri simulácii. Nedostatok vážnej vôle je obvykle zrejme aj druhej strane, voči ktorej sa prejav robí a preto druhá strana prijíma urobený prejav vôle tak, že sa neurobil na vykonanie právneho úkonu a na vyvolanie právnych následkov. Vôľa, ktorá nie je vážna a teda nesleduje právne následky spojené s konaním konajúcej osoby, nemôže byť vôbec základom právneho úkonu a preto ide o absolútne neplatný právny úkon. O neplatnosti zmluvy pre nedostatok vážnosti vôle strán spočívajúcej v simulácii možno uvažovať len v prípade, že vôľu uzavrieť zmluvu nemá ani jedna zmluvná strana. Prípacom nevážnej vôle je simulovaný právny úkon. Ide o predstieraný prejav, ktorý má pôsobiť ako vážny úkon, ale v skutočnosti vážny nie je, lebo nevyjadruje vôľu spôsobiť právne následky. Táto neplatnosť sa môže uplatniť len k obom účastníkom právneho úkonu, ak obaja vedeli o tom, že ide o simuláciu a teda ani jeden z nich sa nemôže dovolať dôvery v urobený prejav.

17. Ďalej poukázali na § 39 OZ, že cieľom žalobkyne a jej nebohého manžela bola potreba zabezpečiť finančné prostriedky, ktoré im prisľúbil konateľ žalovaného spolu s Z. R.. Najprv ich ubezpečovali, že poskytnutie finančných prostriedkov bude zabezpečené Zmluvou o zriadení záložného práva na

nehnutelnosti, no v skutočnosti bola uzavretá simulovaná kúpna zmluva, ktorá obchádzala zákonné ustanovenia dané OZ na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva, ako sú uvedené v § 151a OZ a aj zákonné ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 (pozn. súdu - ust. OZ). Týmito právnymi úkonmi, teda kúpnyimi zmluvami uzavretými k rodinnému domu a pozemkom pod domom a vedľa domu, ktorej jediným účelom bolo zabezpečenie návratnosti požičaných finančných prostriedkov, bol obchádzaný zákon, a tým sa jednalo aj o rozpor s dobrými mravmi. K obchádzaniu zákona dochádza v prípade, keď právny úkon nie je v priamom rozpore so zákonom, ale svojimi účinkami a najmä účelom cieľa a zmysel zákona obchádza.

18. Uviedli výklad, kedy sa právny úkon prieči dobrým mravom.

19. Žalobcovia majú za to, že výsluchom žalobkyne a jej nevesty E. V. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd dospeje k presvedčeniu, že obe kúpne zmluvy ako aj zmluva o budúcej kúpnej zmluve sú neplatné pre nedostatok vážnosti vôle ich účastníkov a pretože svojím účelom zákon obchádzajú a priečia sa dobrým mravom. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva na žalovaného a žalovaný nemohol platne uzatvoriť zmluvu o budúcej kúpnej zmluve.

20. Listinné dôkazy, najmä rozsudok OS MT 3T/28/2017, preukážu skutočnosť, aká bola reálna výška vyplatenia dlhu a či niekedy došlo k reálnemu vyplateniu kúpnej ceny podľa jednotlivých kúpnych zmlúv. Tieto tvrdenia preukazujú žalobcovia v súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou.

21. Plnenia zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve sa žiadna zo strán nedomáhala.

22. Za súčasnej situácie jedinou právnou istotou, aj s poukazom na to, že manžel žalobkyne v rade 1/ je nebohý, je domáhať sa určenia vlastníckeho práva a určenia, že vec patrí do dedičstva po nebohom. Takouto formou žaloby sa odstráni akékoľvek pochybnosti a výrok dáva právnú istotu.

23. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Uznesenie OS MT, č.k. 18C/8/2020-67 zo dňa 31.3.2020, ktorým mu bola doručená žaloba s výzvou, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní, bolo žalovanému doručené dňa 1.4.2020 (doručenka č.l. 70).

24. Súd dňa 17.6.2020 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcov v rade 2/, 4/ a 5/, ktorých neúčasť ich právna zástupkyňa (ďalej len „PZ“) ospravedlnila, v neprítomnosti žalovaného, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 21.5.2020, svoju neúčasť súdu neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. V zmysle § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, súd nezistil takýto dôvod na odročenie.

25. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v rade 1/ a žalobcu v rade 3/, listinami doloženými do spisu, listinami pripojených spisov OS MT sp.zn. 3T/28/2017 a 11C/48/2013, vypočul PZ žalobcov v rade 1/ až 5/ a zistil:

26. Uznesením OS MT, č.k. 18D 188/2018/19 zo dňa 25.6.2018, bolo zastavené konanie o dedičstve v dedičskej veci po neb. Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX, zosnulom dňa XX.X.XXXX, ktorého účastníkmi sú X. V., Q.. X., H.. X.X.XXXX, Q. V., Q.. V., H.. XX.X.XXXX, Z. V., Q.. V., H.. XX.X.XXXX, A. V., Q.. V., H.. XX.X.XXXX B. Z. V., Q.. V., H.. X.XX.XXXX, majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný žalobkyni v rade 1/.

27. Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy podpísali žalovaný ako budúci predávajúci a Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyňa v rade 1/ ako budúci kupujúci, dňa 1.12.2011. V tejto sa dohodli, že v lehote do 31.3.2012 uzatvoria kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. 329, zapísaný na Správe katastra Z. na LV XXX pre k.ú. C., Obec C., okres Z. a vlastnícke právo k pozemkom parc. číslo 329 o výmere 532 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela KCN parc. č. 330 o výmere 298 m², záhrady, zapísané na Správe katastra Martin v tom čase na LV XXX pre k.ú. C., Obec C., okres Z., za kúpnu cenu 95.000,- Eur.

28. Žalobkyňa v rade 1/ dňa 1.12.2011 podpísala ako predávajúca kúpnu zmluvu s kupujúcim - žalovaným, predmetom bol prevod vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. 329 o výmere 532 m², zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 330 o výmere 298 m², záhrady, zapísané na Správe katastra Z.

v tom čase na LV XXX pre k.ú. C., Obec C., okres Z., za kúpnu cenu 10 000,- Eur. Podľa čl. III. kúpnu cenu mal kupujúci vyplatiť k rukám predávajúceho v deň podpisu tejto zmluvy.

29. Dňa 1.12.2011 podpísali žalobkyňa v rade 1/ a Z. V., rod. V. ako manželia s kupujúcim - žalovaným, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. 329, zapísaný na Správe katastra Z. na LV XXX pre k.ú. C., Obec C., okres Z.. Predmet kúpnej zmluvy bol v BSM - predávajúcich. Kúpna cena bola dohodnutá 84.000,- Eur, túto mal kupujúci vyplatiť k rukám predávajúcich v deň podpisu kúpnej zmluvy.

30. Podľa úmrtného listu Z. V., rod. V., nar. XX.H. XXXX, zomrel dňa XX.X.XXXX (č.l. 27).

31. OS Martin rozsudkom, sp.zn. 3T/28/2017, v tr. veci proti obžalovaným Z. R. a A. Z. rozhodol tak, že obžalovaní Z. R. a A. Z. sa uznávajú za vinných, keď svojim spoločným konaním úmyselne uviedli do omylu osoby Z. V. st. a X. V. prostredníctvom ich nevesty E. V., tým, že im prisľúbili vybavenie úveru za účelom spätnej kúpy predmetov kúpnopredajných zmlúv zo dňa 1.12.2011, čo však obvinení nespĺnili, čím svojim konaním spôsobili X. V., nar. X.X.XXXX v C. a Z. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., obaja bytom C. XXX, škodu v celkovej sume 119.968,64 Eur, teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - využitím tiesne, čím spáchali zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa tam označených ustanovení tr. zákona a za to boli odsúdení obžalovaní Z. R. a A. Z., podľa tam uvedených ustanovení tr. zákona.

32. Z odôvodnenia rozsudku OS MT 3T/28/2017, právoplatného dňa 26.11.2019 voči obžalovanému 2/ a 29.11.2019 voči obžalovanému 1/, vyplýva, že E. V. a A. V. na základe inzerátu ohľadne sprostredkovania úveru, uverejneného na internete, sa prostredníctvom osôb p. Q. a p. Š., nakontaktovali na Z. R., splnomocneného zástupcu žalovaného, ktorej konateľom je A. Z. a na základe vzájomnej predchádzajúcej dohody osôb Z. R. a A. Z., Z. R. E. K. K. E. V. ústne dohodli, že Z. R. vybaví osobu na poskytnutie fin. pôžičky vo výške 15.000,- Eur za účelom vyplatenia dlhov Z. V. st. a X. V. vo výške 10.000,- Eur a sumy 5.000,- Eur potrebných na zaplatenie poplatkov súvisiacich s vybavením úveru a poskytnutá fin. pôžička bude zabezpečená Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve Z. V. st. a X. V. v prospech osoby, ktorá poskytne fin. prostriedky na úhradu dlhov a poskytnutie úveru. Z. R. sa zároveň zaviazal, že do 31.3.2012 vybaví úver v prospech Z. V. st. a X. V. vo výške 100.000,- Eur, a to na tretiu osobu, ktorý úver by splácali Z. V. st. a X. V. a z ktorého by sa vyplatila osoba, ktorá poskytla fin. pôžičku vo výške 15.000,- Eur. Následne by sa zrušila Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti. Avšak deň pred tým, ako sa mali V. stretnúť s Z. R. I., splnomocneným zástupcom žalovaného za účelom podpísania Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, bola zo strany Z. R. a A. Z., ktorí využili skutočnosť, že V. sa nachádzali vo fin. tiesni, spôsobenej prebiehajúcim exekučným konaním (EX 290/2011), modifikovaná predošlá dohoda v tom zmysle, že nebude uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ale nehnuteľnosti budú kúpnopredajnou zmluvou prevedené na tretiu osobu - žalovaného, čo V. pochopili tak, že v podstate dôjde len k dočasnému prevedeniu vlastníckeho práva k ich rodinnému domu a pozemkov na žalovaného do času, kým im vybaví úver a oni im vrátia peniaze z poskytnutej pôžičky, čo umocňovala aj za tým účelom dňa 1.12.2011 predložená a uzatvorená Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi budúcim predávajúcim - žalovaným a budúcimi kupujúcimi Z. V. st. a X. V., v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že na základe vzájomnej dohody a obsahu tejto zmluvy v budúcnosti, najneskôr do 31.3.2012, uzatvoria kúpnu zmluvu ohľadne spätného prevodu predmetných nehnuteľností na Z. V. st. a X. V. Ú., a to za kúpnu cenu 95.000,- Eur. V tento deň na mestskom úrade, za prítomnosti Z. R., X.O. V. B. Z. V., obidvaja trvale bytom C. XXX, súčasne ako predávajúci podpísali aj kúpne zmluvy na nehnuteľnosti, za kúpnu cenu v celkovej výške 94.000,- Eur (všeobecná hodnota stavieb a pozemkov v zmysle ZP bola vo výške 135.000,- Eur), kde ako kupujúci bola na zmluvách uvedená spoločnosť žalovaného, zastúpená konateľom A. Z.. Súčasťou kúpnych zmlúv bolo ustanovenie, že kúpnu cenu vyplatí kupujúci k rukám predávajúceho v deň podpisu tejto zmluvy, čo predávajúci potvrdzujú svojim podpisom, avšak uvedené sa nezakladalo na pravde, pričom A. Z. doposiaľ vyplatil za predávajúcich len predmetné exekúcie v celkovej sume 6.450,70 Eur (EX 290/2011 suma 3.063,70 Eur a EX 102/2009 suma 3.387,- Eur) a zostatok úveru č. U 01703-05, v spol. Consumer Financ Holding, a.s. v sume 3.580,66 Eur, tj. spolu v sume 10.031,36 Eur, keď Z. R. predávajúcim odovzdal v hotovosti sumu 5.000,- Eur. Následne Z. R. ani A. Z. nevykonali žiaden úkon za účelom sprostredkovania - zabezpečenia úveru, ani sa o to nesnažili, ako úver sprostredkovať ani nevedeli a nechceli, práve naopak, A. Z.

sa začal pokúšať predat' predmetné nehnuteľnosti, pričom z výpovedí svedkov poškodených Z. V. st., X. V. B. E. V., ako aj svedkov A. V., S. E. B. B. Š. vyplýva, že tento sa snažil nehnuteľnosti predat' minimálne S. E. za sumu 50.000,- Eur, čo bolo evidentne výrazne za nižšiu cenu, ako bola reálna suma, za ktorú A. Z. deklaroval, že tieto kúpil, keď taktiež po podaní tr. oznámenia V., týchto spolu s pani L. navštívil, pričom sa chcel dohodnúť o vrátení nehnuteľností V., za ktoré chcel, aby mu títo zaplatili sumu 15.000,- až 20.000,- Eur, resp. predmetné nehnuteľnosti mali byť prevedené kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 3.8.2012 zo spol. žalovaného na kupujúceho a povinného z vecného bremena spol. EMPÍRE INVESTMENT GROUP LRD., kde ako oprávnení z vecného bremena mali vystupovať poškodení Z. B. X. V., a to za kúpnu cenu vo výške I,- Eur, čím obvinení svojim spoločným konaním úmyselne uviedli do omylu osoby Z. V. st. a X. V., a to prostredníctvom ich nevesty E. V., tým, že im prisľúbili vybavenie úveru za účelom spätnej kúpy predmetov kúpno predajných zmlúv zo dňa 1.12.2011, čo však obvinení nespĺnili, čím svojim konaním spôsobili X. V., nar. X.X.XXXX v C. a Z. V., nar. XX.XX.XXXX v Martine, škodu v celkovej sume 119.968.64 Eur,

33. Podľa výpisu z Obchodného registra žalovaného (č.l. 92) spoločníkom spoločnosti je o. i. aj A. Z. a štatutárnym orgánom je o. i. aj A. Z. s dátumom vzniku funkcie 17.6.2003, so spôsobom konania tak, že spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia každý samostatne.

34 Podľa výpisu z LV č. XXX, Katastrálneho úradu Z., katastrálny odbor pre k.ú. C., Obec C., okres Z., je ako vlastníkom nehnuteľností - pozemku parc. reg. „C“, parc. č. 329 o výmere 532 m², zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 330 o výmere 298 m², záhrada a stavby súp. č. 303 na parc. č. 329, rodinný dom, zapísaný ako vlastníkom v pomere 1/1 žalovaný. Je zapísaná poznámka „Uznesenie OS Martin č. 11C/48/2013-44 zo dňa 06.09.2013, a poznámka: Prebiehajúce súdne konanie na OS Martin, vedené pod sp. zn. 18C/8/2020. Titul nadobudnutia V 4559/11 - KZ, vklad zo dňa 6.12.2011 - vz 148/11 a V 4556/11 - KZ, vklad zo dňa 15.12.2011 - vz 154/11, údaje platné k 15.6.2020.

35. Na pojednávaní dňa 17.6.2020 PZ žalobcov v rade 1/ až 5/, žalobkyňa v rade 1/ a žalobca v rade 3/ odkázali na obsah žaloby.

36. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 193 tretia veta CSP, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

38. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

40. Podľa § 133 ods. 2 OZ, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

42. Podľa § 553 ods. 1 OZ, splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

43. Podľa § 553 ods. 2 OZ, ak je prevádzané právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnosť prevodu práva v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri.

44. Podľa § 553 ods. 3 OZ, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

45. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

46. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že kúpne zmluvy, uzatvorené medzi žalobkyňou v rade 1/ ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim a medzi predávajúcimi Z. V. st. a X. V. ako manželmi a kupujúcim - žalovaným (viď ods. 28, 29), sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi v zmysle § 39 OZ, nakoľko svojim účelom obchádzali zákon, a to právnou úpravu zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva, ust. § 151a a nasl. OZ a § 553 OZ. Súd pri vyhodnotení absolútnej neplatnosti uvedených kúpnych zmlúv vychádzal v zmysle ust. § 193 tretia veta CSP z právoplatného rozsudku OS MT vo veci vedenej na OS MT 3T/28/2017, právoplatného k obžalovanému 1/ Z. R. dňa 29.11.2019 a obžalovanému 2/ A. Z. dňa 26.11.2019.

47. Obsahom žaloby a z odôvodnenia rozsudku OS MT - viď ods. 32, 46, mal súd preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom oboch kúpnych zmlúv (ods. 28, 29), mali slúžiť na zabezpečenie pohľadávky pre veriteľa, ktorý mal poskytnúť úver pre predávajúcich z týchto kúpnych zmlúv. Uvedený účel však napĺňa inštitút záložného práva, ust. § 151a OZ, § 553 OZ, nie kúpnej zmluvy. Žalovaný však v rozpore s uvedenými zákonnými ustanoveniami, konaním osôb, ktoré konali za žalovaného a je opísané v odôvodnení právoplatného rozsudku OS MT 3T/28/2017, viď ods. 32 - uzatvoril na zabezpečenie úveru predmetné kúpne zmluvy, v rozpore s dohodou s predávajúcimi, podľa ktorej mala byť uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky a teda úveru, ktorý mal sprostredkovať predávajúcim žalovaný, za ktorého konali konateľ a splnomocnený zástupca, A. Z. a Z. R., na základe čoho aj predávajúci, žalobkyňa v rade 1/ a jej manžel, predložené kúpne zmluvy pochopili tak, že dôjde len k dočasnému prevedeniu vlastníckeho práva k ich rodinnému domu v BSM a pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v rade 1/ na žalovaného. Uzatvorenie kúpnych zmlúv je v rozpore s ich účelom, lebo účelom kúpnej zmluvy nie je zabezpečenie pohľadávky veriteľa, preto ich uzatvorením bol obchádzaný zákon, ust. § 151a a nasl. OZ a § 553 OZ. Predmetnými kúpnych zmluvami žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve predávajúcich, v zmysle § 123 OZ, z ktorého dôvodu ich uzatvorením bol obchádzaný zákon v ust. § 151a a v ust. § 553 OZ, preto sú uvedené kúpne zmluvy absolútne neplatným právnym úkonom, podľa § 39 OZ. V rozpore s právnou úpravou v § 151a a § 553 OZ došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva predmetu uvedených kúpnych zmlúv žalovaným, v zmysle ust. § 132 ods. 1 OZ, pričom účelom záložného práva (§ 151a OZ) ani účelom zabezpečovacieho prevodu práva (§ 553 OZ) nie je nadobudnutia vlastníctva k zálohu v zmysle § 132 ods. 1 OZ. Záložné právo slúži na zabezpečenie a uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa prostredníctvom výkonu záložného práva - v prípade omeškania dlžníka oprávňuje záložného veriteľa uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky zo zálohu a teda nie nadobudnúť do svojho vlastníctva predmet zálohu a zabezpečovací prevod práva spočíva v tom, že dlžník prevedie na veriteľa svoje právo, aj vlastnícke, avšak s rozvázovacou podmienkou, že zabezpečený záväzok bude splnený; aj keď zabezpečovacím prevodom práva dochádza, hoci podmiennečne, k zmene osoby nositeľa práva, avšak, ak je splnený záväzok zabezpečený prevodom práva, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav, čo v danom prípade, vychádzajúc z obsahu uzatvorených kúpnych zmlúv a aktuálneho výpisu z LV, toto v konajúcej veci preukázané nebolo.

48. Z absolútne neplatného právneho úkonu nevznikli také dôsledky právneho úkonu, ktoré inak zákon s takýmto úkonom, ak je platný, spája (§ 132 ods. 1 OZ) a teda nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným na základe neplatných právnych úkonov - kúpnych zmlúv opísaných v ods. 28, 29. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ žalovaný nenadobudol predmet kúpnych zmlúv do svojho vlastníckeho práva pre absolútnu neplatnosť nadobúdacích titulov, označených kúpnych zmlúv, potom nemohla byť platne uzatvorená ani Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, nakoľko v tejto zmluve označený budúci predávajúci sa nikdy nestal vlastníkom predmetu budúcej kúpnej zmluvy. Žalovaný sa nestal vlastníkom predmetu budúcej kúpnej zmluvy a ani sa ním nemal v budúcnosti stať, pretože tituly, na základe ktorých bol žalovaný zapísaný na príslušnom LV ako vlastníč sporných nehnuteľností, boli vyhodnotené ako absolútne neplatné právne úkony. Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona, údaje katastra uvedené v §

7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Vykonaným dokazovaním bol preukázaný opak, že žalovaný nie je vlastníkom v žalobe opísaných nehnuteľností (§ 7 písm. c/ Kat. zák.)

49. Súd sa súčasne vysporiadal s otázkou, pokiaľ išlo o určenie, že nehnuteľnosť, opísaný rodinný dom v ods. 29, v podiele 1, patrí do dedičstva po nebohom Z. V.. Súd mal preukázané, že ku dňu smrti Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX podľa úmrtného listu na č.l. 27, bola táto nehnuteľnosť v BSM, žalobkyne v rade 1/ a Z. V., ktorí uzatvorili manželstvo podľa sobášneho listu na č. l. 31 dňa 13. 1. 1973 a kúpnu zmluvu (ods. 29) uzatvorili ako manželia. Smrťou Z. V. manželstvo Z. V. a žalobkyne v rade 1/ zaniklo podľa § 21 ods. 1 ZR. Zánikom manželstva zaniká BSM v zmysle § 148 ods. 1 OZ. Preto súd určil v zmysle žalobného návrhu, podľa zásad vyporiadania BSM v ust. § 150 OZ, že nehnuteľnosť, rodinný dom, patrí v podiele 1 do dedičstva po nebohom Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.X.XXXX a žalobkyňa v rade 1/ je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1.

50. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam podľa kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorila žalobkyňa v rade 1/ ako predávajúca so žalovaným ako kupujúcim, ods. 28, súd určil, že je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, nakoľko tieto neboli predmetom BSM žalobkyne v rade 1/ a jej manžela, ako vyplýva z kúpnej zmluvy, ktorá bola súdom vyhodnotená ako absolútne neplatný právny úkon, tieto boli vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v rade 1/.

51. Súd pri rozhodovaní (ods. 49) vychádzal aj z právneho názoru v rozhodnutí NS SR, Uznesenie 1Cdo 26/2007 zo dňa 16.decembra 2008, v zmysle ust. § 217 ods. 1 CSP, ktoré zodpovedá právnej úprave ust. § 154 ods. 1 OSP, z ktorého vychádzalo predmetné rozhodnutie NS ako z účinného predpisu v čase rozhodovania NS SR uvedeným uznesením, t. j., že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ust. 217 ods. 1 CSP sa netýka hmotnoprávných predpisov, toto vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností viaže na určitý okamih. Súd vychádzal v čase rozhodovania zo skutočnosti, že žalobkyňa v rade 1/ a jej zomrelý manžel Z. V., boli v čase smrti poručiteľa ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, toto určenie sa teda vzťahuje k okamihu smrti poručiteľa. Vychádzajúc aj z právneho názoru NS SR - uznesenie zo 16.12.2010 sp.zn. 3Cdo 154/2010, potom už v čase rozhodovania súdu, keďže okamihom smrti poručiteľa došlo k zrušeniu BSM, bolo dôvodné podľa zásad vyplývajúcich z ust. § 150 OZ určiť vlastnícke právo žalobkyne v rade 1/ vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti v podiele 1 a tiež, že predmetná nehnuteľnosť v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiteli, rešpektujúc právnu úpravu ust. § 137 písm. c/ CSP, ako aj stav v čase rozhodovania súdu, tj. zániku BSM smrťou manžela žalobkyne v rade 1/. Súd prejudiciálne posúdil, že poručiteľ mal so žalobkyňou v rade 1/ rodinný dom v čase smrti v BSM, toto jeho smrťou zaniklo a v čase rozhodovania, pri aplikácii § 150 prvá veta OZ, je toto určenie v súlade s ust. § 137 CSP. Žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, o ktorom súd rozhodol výrokmi I., II a III. V súvislosti s naliehavým právnym záujmom súd odkazuje na ods. 12, 14, 22. Aktívna vecná legitímácia žalobcov bola daná na základe rozhodnutia uvedeného v ods. 26, lebo ako dedičia po poručiteli sú oprávnení sa domáhať určenia, že vec patrí do dedičstva (viď aj ods. 52).

52. Vychádzajúc aj z právneho názoru NS SR v rozhodnutí, sp. zn. 1Cdo 26/2007, nebolo možné určovať, že rodinný dom patrí do BSM žalobkyne v rade 1/ a jej zomrelého manžela, lebo takýto výrok, určenie vlastníckeho práva poručiteľa do minulosti, by nezodpovedal v tom čase účinnej právnej úprave, § 80 písm. c/ OSP, t.č. § 137 písm. c / CSP. V zmysle uvedeného právneho názoru dovolacieho súdu, výrok rozsudku, ktorým žalobca žiada určenie, že určité veci patria do dedičstva po poručiteli, plne rešpektuje právnu úpravu zakotvenú v § 80 písm. c/ OSP (účinného v čase rozhodovania NS SR), t. č. je zodpovedajúca právna úprava v § 137 písm. c/ CSP. Súd odkazuje aj na právny názor NS SR zo 16.decembra 2010, sp.zn. 3Cdo/154/2010, na ktorý odkazuje aj rozhodnutie, Nálež Ústavného súdu I.ÚS 482/2013, podľa ktorého, ak súd vyhovie žalobe, v ktorej sa dedičia domáhajú určenia, že tá ktorá vec patrí do dedičstva po poručiteli, ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom takejto veci a požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiteľa. Okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu so záverom, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa, nepotvrďuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiteľa môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napr. vydržaním); v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v

jeho vlastníctve, sú však takéto (neskoršie) skutočnosti právne bezvýznamné. Konajúci súd pre úplnosť uvádza, že v konajúcej veci takého právne skutočnosti neboli ani tvrdené.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ mali vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.