

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200200
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8618200200.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8618200200.6
2Csp/7/2018-122
8618200200

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu B.astúpená advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, adresa pre doručovanie P.O.BOX 86, 820 18 Bratislava, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1.007,87 Eur s prísl. takto rozhodol:

I. Konanie o úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.007,87 Eur od 5.4.2016 do 27.2.2018 zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.007,87 Eur od 28.2.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % ÚS, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.007,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.4.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný mu schválil revolvingový úver s úverovým limitom 1.170,- Eur so platnosťou 42 mesiacov, mesačnou splátkou vrátane úrokov 62,69 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.632,98 Eur, RPMN za úver 65,96 %, ročná úroková

-2- 2Csp/7/2018

sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver vo výške 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 Eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,50 %. Súčasťou žiadosti/zmluvy bol aj bod 8., ktorý obsahuje Dohodu o poskytnutí služby, na základe ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok „službu“ spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, pričom dlžník sa zaviazal zaplatiť za túto „službu“ veriteľovi odplatu vo výške 168,17 Eur, splatnú v deň uzavretia tejto dohody, pričom bod 8.4. zároveň obsahuje dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za „službu“. Obdobne bod 8 obsahuje Dohodu o poskytnutí služby aj vo vzťahu k revolvingovému úveru. Uzatvorená úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a v úverovej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o splatnosti jednotlivých splátok zahŕňajúc prvú a poslednú splátku, údaj o presnej výške úveru a má za to, že dohoda obsiahnutá v bode 8 žiadosti/zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a taktiež aj dohodu, súhlas so započítaním, obsiahnutú v bode 10 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej je nesúlady ohľadne výšky RPMN, nesprávny výpočet výšky RJPVN, neprimeraná výška odplaty za poskytnutie úveru, ktorá je 70,02 %, podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na nedostatky zmluvy o

revolvingovom úvere č. 8300058254 a aj absenciu niektorých náležitostí spotrebiteľskej zmluvy má za to, že úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Z vyplateného úveru, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 1.001,83 Eur zaplatil za obdobie do 4.4.2016 sumu vo výške 2.009,70 Eur, ako je zrejmé z dokladu vystaveného samotným žalovaným, čím zaplatil sumu vyššiu než bola suma poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov. Rozdiel predstavuje sumu 1.007,87 Eur, čo predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 12.3.2018 uviedol, že pokiaľ žalobca tvrdí, že bod 5. a bod 6. zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú identické údaje, teda návrh zmluvy nie je totožný s prijatím tohto návrhu a preto má ísť v zmysle zákonného znenia o predloženie nového návrhu zo strany veriteľa, tak jeho tvrdenia odporujú ustanoveniam upravujúcim vznik úverovej zmluvy. Určenie podstatných zložiek právneho úkonu pre úverovú zmluvu vyplýva z § 493 Obchodného zákonníka. Z bodu 5 (návrhu) a z bodu 6 (prijatia) vyplýva, že žalobca požiadal o úver v sume 1.170,- Eur so splatnosťou 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 62,69 Eur. Z bodu 6 vyplýva schválenie úveru v sume 1.170,- Eur. pri splatnosti 42 mesiacov a pri výške splátky 62,69 Eur. Návrh na uzavretie zmluvy, a rovnako prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o úvere sa nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel medzi uvedenými časťami je pritom v údajoch o RPMN. Samotný údaj RPMN sa dohodnúť objektívne nedá, pričom táto skutočnosť vyplýva v prvom rade z právnej úpravy a tiež aj zo súdnej praxe. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 3Co/106/2016 zo dňa 03.11.2016.

-3- 2Csp/7/2018

4. V písomnom vyjadrení ďalej uviedol, že tvrdenia žalobcu o bezúročnosti úveru sú nesprávne a v rozpore so zákonom. Zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti. Doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznamenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Pokiaľ ide o členenie jednotlivých splátok, výklad podávaný žalobcom neobstoí a je založený na formalistickom prístupe pri výklade právnej normy. Tzv. rozčleňovanie splátky je výklad založený na nesprávnom výklade zákona. Znenie zákona č. 129/2010 Z.z. síce je nepresným prevzatím smernice 2008/48/ES, to však súd nezbavuje povinnosti pri výklade vnútroštátnej normy prihliadať na základe nepriameho účinku na také ustanovenia únijného práva, ktoré sú do príslušnej vnútroštátnej normy prevzaté. Taktiež poprel tvrdenia žalobcu o neuvedení presného údaja o výške úveru, pričom svoje tvrdenia zakladá na porovnávaní sumy úveru uvedenej v zmluve a vyplatenej čiastke. To, že žalovanému bola na účet poukázaná nižšia suma, ako je uvedené v zmluve, nie je spôsobené tým, že mu bol poskytnutý nižší úver ako bol dohodnutý a ako vyplýva z úverovej zmluvy o revolvingovom úvere, ale skutočnosťou, že zmluvné strany sa dohodli na započítaní odplaty za možnosť odkladu splátok - táto skutočnosť vyplýva zo samotného obsahu zmluvy. Samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individuálne rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. Dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 43CoR/5/2016. Poskytnutie odkladu splátok predpokladá iniciatívne konanie dlžníka, preto iba na základe toho, že žalobca svoje právo nevyužil, sa nemožno domáhať neprijateľnosti takéhoto dojednania. Čo sa týka výšky odplaty, táto je v súlade s právnou úpravou zohľadňujúcou priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov (za diametrálne odlišných podmienok schválenia, bonity, zabezpečenia atď.), navyše za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne.

5. Žalobca k písomnému vyjadreniu žalovaného v písomnom podaní zo dňa 23.4.2018 uviedol, že vo svojom návrhu netvrdí, že údaje RPMN sa určujú dohodou, ako sa mylne domnieva a tvrdí žalovaný, ale tvrdí, že v procese uzatvárania zmluvy je nesúlad medzi RPMN uvedenom v žiadosti o poskytnutie úveru (bod 5 formulára) ktorú tam vpísal žalovaný a v zmluve o revolvingovom úvere (bod 6 formulára), ktorú tam opätovne vpísal žalovaný a teda v tejto časti výška RPMN je zmluva o revolvingovom úvere neplatná. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, u ktorého podstatnou

-4- 2Csp/7/2018

náležitostou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy (70,02 %) ako je v akceptácii (65,96 %). Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Má za to, že žalovaný neuviedol v úverovej zmluve termín konečnej splatnosti úveru, čo je neprijateľné z hľadiska normatívnej spotrebiteľskej ochrany. Predmetná formulárová zmluva neobsahovala ani rubriku s pojmom "termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru", ale len počet splátok, a teda žalovaný nemôže tvrdiť, že už uviedol termín konečnej splatnosti úveru, keď ani len nepoužil tento termín v zmluve. Tvrdenie žalovaného, že uviedol konečnú splatnosť úveru v oznámení o schválení úveru, čo považuje za dostatočné, nakoľko zmluva nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, je účelovým a nesprávnym tvrdením.

6. Žalovaný k písomnému podaniu žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 8.6.2018 uviedol, že pri uzatvorení zmluvy nedošlo k žiadnej zmene v údajoch RPMN, nakoľko jej výsledná hodnota bola presne uvedená v bode 6. V bode 5 sa nachádza údaj o RPMN, ktorá je s ohľadom na časové obdobie podania žiadosti označená iba ako predpokladaná s ohľadom na tú skutočnosť, že RPMN sa určí v okamihu akceptácie návrhu zo strany veriteľa. Oznámenie veriteľa o schválení úveru predstavuje dokument, ktorý má informatívnu povahu a ktorý je iba potvrdením už dojednaných náležitostí medzi zmluvnými stranami, ktoré sú obsahom samotnej zmluvy. Cieľom predmetnej listiny je predovšetkým informovanosť spotrebiteľa titulom zhrnutia už dohodnutých zmluvných údajov, teda aj termínu konečnej splatnosti, ktorý bol v zmluve vymedzený dostatočným a pre spotrebiteľa zrozumiteľným spôsobom. Pokiaľ ide o členenie splátky, výklad podávaný žalobcom neobstoí. Aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017: Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky... Popiera tvrdenia žalobcu o absencii osobitnej podpisovej doložky Dohody o poskytnutí služby, nakoľko skutočnosť preukazujúca opak musí byť súdu známa už z formuláru predloženého k doručenej žalobe. Žalobcom koncipované tvrdenia sú navyše zmätočné, nakoľko na jednom mieste uvádza, že z Dohody nevyplývala osobitná podpisová doložka, v ďalšom riadku však uvádza, že mu nebola daná možnosť Dohodu odmietnuť a nepodpísať. Zo strany žalobcu nedošlo k predloženiu žiadneho dôkazu, ktorý by podporil jeho tvrdenie, že vzorec výpočtu RPMN je nesprávny.

7. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Csp/7/2018 - 62 dňa 14.11.2018 a to tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.007,87 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.4.2016 do zaplataenia a zároveň nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný.

8. Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom sp. zn. 9Co/90/2019 - 102 zo dňa 19.9.2019 potvrdil rozsudok v časti vyhovujúceho výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.007,87 Eur a vo zvyšku vyhovujúceho výroku ako aj vo výroku o nároku na náhradu trov konania -5- 2Csp/7/2018

rozsudok zrušil a vrátil vec súd prvej inštancie na ďalšie konanie na nové rozhodnutie.

9. Predmetom konania zostal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.4.2016 zo sumy 1.007.87 Eur do zaplataenia.

10. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 17.12.2019 navrhol žalovaného zaviazat' na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.007,87 Eur odo dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia, pričom v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zobral žalobu späť. Preto súd v súlade s ustanovením §145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

11. Z doručienky súd zistil, že žaloba žalovanému bola doručená dňa 27.2.2018.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 1.007.87 Eur od 28.2.2018, teda nasledujúcim dňom po doručení žaloby žalovanému, nakoľko doručenie žaloby na zaplataenie pohľadávky sa v zmysle judikatúry považuje za kvalifikovanú žiadosť o plnenie.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

-6- 2Csp/7/2018

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

-7- 2Csp/7/2018

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. júna 2020

JUDr. Mária Tvrđiková sudca

r o z h o d o l :