

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11CoCsp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201772  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819201772.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kolesára a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobkyne: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o iné, o čiastočnom späťvzátí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Rožňava rozsudkom z 11. decembra 2019, č. k. 9Csp/73/2019-133

### rozhodol:

Pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Csp/73/2019 zo dňa 11.12.2019 v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania zrušuje a konanie v späťvzatej časti žaloby zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom sp. zn. 9Csp/73/2019 zo dňa 11.12.2019 určil, že úver poskytnutý žalobkyni žalovaným na základe Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty č. XXXXXXXX zo dňa 12.3.2012 je bezúročný a bezpoplatkový, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.455,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 17.7.2019 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti (nad priznané peňažné plnenie do výšky uplatneného nároku 1.535,68 Eur s úrokmi z omeškania) žalobu zamietol a priznal žalobkyni nárok na náhradu 90% trov konania.

2. Len proti zamietavému výroku tohto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Oba vyhovujúce výroky rozsudku neboli odvolaním napadnuté, a preto v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť v zmysle ust. § 367 ods. 2 C.s.p.

3. Skôr ako odvolací súd rozhodol o odvolaní, žalobkyňa vzala žalobu späť.

4. Žalovaný vážne dôvody, pre ktoré s pripustením späťvzatia nesúhlasí, na výzvu neoznámil.

5. Podľa ust. § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, keďže tento procesný úkon žalobkyňa urobila ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a žalovaný proti nemu nevzniesol námietky; zároveň v rozsahu čiastočného späťvzatia zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie v tejto časti zastavil.

7. I keď zastavenie konania v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, nemalo v konečnom dôsledku dopad na rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania, nakoľko sa žalobkyňa i žalobca výslovne zriekli nároku na náhradu trov konania, odvolací súd zrušil rozsudok aj vo výroku o trovách konania a rešpektujúc procesnú vôľu oboch strán, rozhodol o trovách celého konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.