

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010432
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010432.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného A. G., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2020 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A.I. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom O. XXX, okres V. N., s adresou na doručovanie písomností E.-X. N. XX, XXXXX X., J.,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

v bližšie nezistenom čase dňa 24.04.2018 v obci Veľký Blh, okres Rimavská Sobota, podvodne pod zámienkou zárobku z vykonávania práce v oblasti upratovania mal zlákať poškodeného D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XXX, I. G. a poškodeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XXX, I. G., na vycestovanie za prácou do J., následne oboch poškodených v dňoch 25.-26.04.2018 mal prepraviť na bližšie nezistenom osobnom motorovom vozidle Q., S. farby do mesta J. v J.u, kde po príchode im obžalovaný A. G. oznámil, že upratovacie práce robiť nebudú, ale budú žobrať takým spôsobom, že budú robiť „sochy“, poskytol im na to oblečenie, aj farbu a dával na nich pozor, s čím poškodení nesúhlasili a obžalovanému povedali, že to robiť nechcú, na čo obvinený reagoval tak, že iná práca nie je a že poškodení budú jeho „železní muži“ a budú pre neho žobrať, následne vyžobrané peniaze vo výške približne 30 € obžalovaný poškodeným zobral a v noci zo dňa 26.-27.04.2018 poškodení využili to, že obžalovaný spal, ušli vlakom do I. a následne do miesta trvalého bydliska,

t e d a

s použitím podvodného konania mal zlákať a mal prepraviť iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel žobrania,

l e b o

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 2.9.2019 na Okresnom súde v Rimavskej Sobote obžalobu podľa § 234 ods.1 Trestného poriadku na obvineného A. G. pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. G., ktorý na svoju obranu vypovedal, že obžalobe porozumel, je nevinný a žalovaný skutok nespáchal. Obžalovaný ďalej na svoju obranu vypovedal, že bol to práve poškodený D. G., ktorý mu povedal, že chce ísť von žobrať a neskôr k nemu prišiel aj poškodený Y. H., ktorý obžalovaného poprosil, aby aj jeho zobral do cudziny.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že obom poškodeným povedal, že tam, kde on chodí, sa nedá žobrať, lebo tam sa dajú robiť iba živé sochy. Obžalovaný spolu s poškodenými vycestoval do cudziny, podľa jeho výpovede vycestoval do mesta J. v V. a nie tak ako je chybné uvedené v skutku v obžalobe, že to malo byť v J.. Obom poškodeným dal oblečenie na sochovanie a povedal im, že každý si bude zarábať pre seba, po týždni natankujú a pôjdu domov. Obžalovaný ďalej vypovedal, že s poškodenými spali v aute zn. Q. M. a boli v meste J., ktoré mesto sa nachádza v V. a nie ako je to chybné v obžalobe uvedené, že v J.. Obžalovaný poprel tú skutočnosť, že by bral poškodeným násilne peniaze, ktoré by mali zarobiť, keď by robili sochy. Peniaze, ktoré zarobili, tak použili na stravu. Žiadnym spôsobom sa im nevyhrážal, len nesúhlasil s tým, aby odišli do iného mesta, keďže v tomto meste dobre nezarábali ako dôvod uviedol, že nemali dostatok prostriedkov na benzín. Na druhý deň obžalovaný poškodených videl ako odišli do mesta, potom ich hľadal, ale ich nenašiel, poškodení ho opustili bez rozlúčenia, až neskôr sa dozvedel, že sa dostali cez I. domov do I. G.. Obžalovaný poprel, že by mu poškodení vrátili veci, ktoré použili na sochovanie. Na záver obžalovaný uviedol, že žiadnym spôsobom na poškodených nenalieval, ani im nezobral peniaze, ktoré zarobili sochovaním a viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného D. G., ďalej výsluchom svedkov M. G. a M. G.. Neskôr vypočul poškodeného Y. H..

Samosudca vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov na obžalovaného, ďalej prečítal trestný rozkaz sp.zn. 2T/8/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, nový odpis registra trestov a oboznámil s celým podstatným obsahom spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/80/2019 ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/8/2019.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov samosudca zistil, že vykonanými výpoveďami svedkov a poškodených D. G. a Y. H. z hlavného pojednávania a výpoveďami ďalších svedkov M. G., M. G. a výpoveďami ostatných svedkov a listinnými dôkazmi nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by obžalovaný A. G. spáchal taký skutok, ktorý je presne popísaný v obžalobe prokurátora, ba práve naopak nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa stal skutok tak ako je to presne popisované v obžalobe, za ktorý bol obžalovaný stíhaný. Z výpovedí poškodených D. G. a Y. H. z hlavného pojednávania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v cudzine nerobil na nich žiadny nátlak, ani ich nezlákal do cudziny podvodným spôsobom, nakoľko oni odišli s obžalovaným dobrovoľne a pokiaľ si zarábali peniaze tým, že stáli ako sochy, tak tieto peniaze im nezobral, ba práve naopak, z utŕžených peňazí si nakupovali stravu a obžalovaný žiaden

nátlak, aby pre neho žobrali, na nich nerobil. Poškodení ho opustili dobrovoľne, dostali sa späť vlakom do I. a z I. ich potom dovezol ich známy domov do I. G..

Pokiaľ obaja poškodení D. G. a Y. H. v prípravnom konaní vypovedali odlišne a usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, súd týmto ich výpovediam z prípravného konania neuveril, lebo poškodení nevedeli hodnoverným spôsobom ozrejmiť celý skutkový dej takým spôsobom, že by to bolo robené v neprospech obžalovaného, a preto súd ich výpovede vyhodnotil takým spôsobom, že uveril ich výpovediam z hlavného pojednávania. Ďalej súd prišiel k takému záveru, že ani špecifikácia skutku v obžalobe nebola urobená správne, nakoľko miesto činu je označené nepresne, nakoľko J. nie je v J., ale je to rakúske mesto, čiže aj táto špecifikácia skutku orgánov činných v trestnom konaní nebola správna. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd prišiel potom k takému záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa stal skutok takým spôsobom ako je popísaný v obžalobe, a preto súd na základe vyššie uvedených skutočností obžalovaného A. G. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, lebo ani jeden z poškodených na hlavnom pojednávaní nepotvrdil tie skutočnosti, ktoré boli predmetom skutku. Výpovedami ďalších svedkov a listinnými dôkazmi nebola preukázaná trestná činnosť obžalovaného, a preto súd v celom rozsahu rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uveril obrane obžalovaného, že sa necítil byť vinný zo žalovaného skutku, lebo podľa názoru súdu nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný v obžalobe prokurátora, a preto ho v celom rozsahu podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.