

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/62/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202061  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D. - E., toho času Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D. – Podbreziny a otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. XXXXXX XXXX/XX, C. D. – G. – I., za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.09.2023, sp. zn. 35P/82/2023, ktorým bol nad maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadený dohľad nad jej výchovou.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.05.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín navrhol zrušiť uložené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.09.2023, sp. zn. 35P/82/2023, právoplatným a vykonateľným dňa 01.11.2023. Úrad práce odôvodnil návrh tým, že opätovne vedie spisovú dokumentáciu rodiny od 05.02.2024, kedy bola spisová dokumentácia dieťaťa odstúpená z ÚPSVaR Michalovce. Úrad kontaktoval o podanie správy o pomeroch rodiny ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, kedy bolo zistené, že Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.05.2024, sp. zn. 20P/56/2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci odovzdania maloletých detí A., A., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Matka a maloleté deti A. nachádzajú v služobnom obvode ÚPSVaR Liptovský Mikuláš a matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX. Z týchto dôvodov nie je možné, aby úrad práce v Trenčíne vyhodnocoval plnenie výchovného opatrenia – dohľad. Výchovné opatrenie – dohľad, bolo nariadené Okresným súdom Dolný Kubín a na podnet ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, ktorý bol podaný toho času na miestne príslušný Okresný súd Trenčín, v ktorom obvode sa matka s maloletými deťmi nachádzala, vo veci predĺženia trvania výchovného opatrenia – dohľadu bolo výchovné opatrenie predĺžené po dobu 1 roka nad výchovou maloletej A.. Dňa 15.05.2024 bol uskutočnený telefonický hovor s ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, ktorý súhlasí s podaním návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko toho času dohľad nie je možné vyhodnocovať z dôvodu umiestnenia maloletých detí vrátane maloletej A. do CDR a nariadenia výchovného opatrenia – úprava rodinných a sociálnych pomerov pobytom maloletých detí v zariadení.

2. Uznesením zo dňa 28.06.2024 súd ustanovil kolízneho opatrovníka – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zastupovanie maloletej v konaní o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 15.07.2024. Otec maloletej so zrušením výchovného opatrenia súhlasil, rovnako aj prokurátorka a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie obozna mením sa s obsahom listín založených v spise, a to najmä návrhom na zrušenie výchovného opatrenia, rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.09.2023, sp. zn. 35P/82/2023, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania, správou u prešetrovania pomerov zo dňa 10.05.2024, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.05.2024, sp. zn. 20P/56/2024, správou o plnení účelu výchovného opatrenia – mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 26.06.2024, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

5. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nesťažným subjektom a príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení ineého vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení ineého vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Zhodnotiac vykonané dohľady jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovne. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 01.02.2022, sp. zn. 2P/52/2021 bolo nariadené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovu na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2022. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.09.2023, sp. zn. 35P/82/2023 bolo uložené opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX na dobu 1 roka od právoplatnosti rozsudku. Počas doby plynutia výchovného opatrenia – dohľadu, ktorý mal trvať do 01.11.2024, bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.05.2024, sp. zn. 20P/56/2024 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke maloletej A. odovzdať maloleté deti, jednak A., ako aj maloletého J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V starostlivosti matky o maloleté deti sa vyskytli výrazné nedostatky, matka menila často bydlisko, deti nemali zázemie, menili školy, ich život bol chaotický. Na základe neodkladného opatrenia sú maloleté deti A. umiestnené v centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši, kde prosperujú, na prostredie centra si zvykli, napredujú. S matkou sú v pravidelnom kontakte. Pokiaľ sa týka výchovného opatrenia - dohľadu, jeho vyhodnocovanie v aktuálnej situácii nie je možné, nakoľko matka nemá maloletú A. vo svojej starostlivosti. Trvanie výchovného opatrenia – dohľadu preto stratilo svoj účel a podstatu, preto súd vyhovel návrhu a výchovné opatrenie – dohľad nad výchovu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, zrušil.

7. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, eo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peoážné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona e. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej einnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peoážná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.