

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208545
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119208545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: G. proti oprávneným na výživné: 1/ D., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté deti, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. a to voči:

- oprávnenej na výživné I., vyživovacia povinnosť voči ktorej oprávnenej na výživné bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/114/2015-71 zo dňa 04.12.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016;
- a voči oprávnenej na výživné D., voči ktorej bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa rozsudkom sp. zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2009, a to odo dňa 30.07.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2019 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávneným na výživné - dcéram navrhovateľa - I. B., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorej mu bola vyživovacia povinnosť určená vo výške 30 € a D. B., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorej bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa rozsudkom sp. zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009 vo výške 50 €. Na odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že oprávnené na výživné ukončili školskú dochádzku a nastúpili do zamestnania.

2. Oprávnené na výživné sa k návrhu na začatie konania vyjadrili spoločným podaním doručeným súdu dňa 22.10.2019 (č.l. 17), v ktorom podaní obidve oprávnené na výživné s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasili. Oprávnená na výživné D. B. uviedla, že je zamestnaná v externej firme v Y. T. I., a oprávnená na výživné I. B. uviedla, že dňa 30.08.2019 sa zamestnala ako učiteľka predprimárneho vzdelávania v Materskej škole M. XXX.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4C/114/2015 a sp. zn. 30P/63/2015. Mal preukázané, že vyživovacia povinnosť voči oprávnenej na výživné I. B. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/114/2015-71 zo dňa 04.12.2015 vo výške 30 € mesačne a vyživovacia povinnosť voči oprávnenej na výživné D. B., nar. XX.XX.XXXX bola naposledy určená rozsudkom sp. zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009 vo výške 50,- € mesačne.

4. Súd vo veci nariadil na deň 17.06.2020 pojednávanie, na ktoré sa účastníci konania riadne dostavili. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania a navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávneným na výživné s účinnosťou od 30.07.2019, teda odo dňa podania návrhu na začatie konania, keďže takto sa s oprávnenými na výživné dohodol.

5. Oprávnené na výživné so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nim v zmysle jeho návrhu súhlasili.

6. Záonné ustanovenia:

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (v texte aj len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa ust. § 154 CMP na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa ust. § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

Podľa ust. § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (v texte aj len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd na pojednávaní návrhu navrhovateľa vyhovel a vyhlásil rozsudok, ktorým zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávneným na výživné s účinnosťou od 30.07.2019.

8. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o prípustnosti podania odvolania proti rozsudku všetci účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú odvolania proti rozsudku.

9. Z uvedeného dôvodu je v zmysle ust. § 221 písm. a) CSP tento rozsudok vyhotovený v skrátenej forme.

10. Vzhľadom k tomu, že písomné vyhotovenie rozsudku má zodpovedať vyhlásenému zneniu rozsudku a rozsudok bol vyhlásený s poučením, aj písomné znenie obsahuje poučenie o možnosti podať odvolanie, napriek tomu, že sa účastníci konania tohto práva vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 17.06.2020 a jeho odôvodnení sa účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia poslednému z nich.