

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Ek/790/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294910  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120294910.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: B. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX, XXX XX N., o vymoženie 306,84 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.4.2020, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženiu 306,84 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava Veľký Krtíš sp. zn. 11Csp/128/2019 zo dňa 03.02.2020.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.4.2020 vyzval dňa 21.5.2020 oprávneného, prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, predložil súdu spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, nakoľko k návrhu na vykonanie exekúcie bol priložený len cenník a obchodné podmienky k zmluve. Oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Predmetná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného doručená dňa 27.5.2020.

3. Dňa 2.6.2020 bola súdu doručená oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorej právny zástupca oprávneného uviedol, že uvedenou zmluvou nedisponuje, nakoľko sa mu ju nepodarilo dohľadať v archíve. Zároveň však uviedol, že vzťah medzi účastníkmi preukazujú vystavené neuhradené faktúry, ktoré však k návrhu na vykonanie exekúcie nepredložil. Oprávnený taktiež poukázal na ustanovenie § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a vzhľadom na uvedené považuje existenciu zmluvy medzi pôvodným veriteľom a žalovaným za nespornú.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučil ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

11. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 4 taxatívne vymenúva prílohy, ktoré je k návrhu na vykonanie exekúcie potrebné pripojiť. Uvedenou prílohou je okrem iného aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

12. Oprávnený bol prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný na doplnenie spotrebiteľskej zmluvy, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, nakoľko k návrhu na vykonanie exekúcie bol priložený len cenník a obchodné podmienky k zmluve. Uvedené súd považoval za nevyhnutné vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu v základom konaní, v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul, na podklade ktorého mala byť vedená exekúcia. Zároveň súd uvádza, že oprávnený v časti H) návrhu na vykonanie exekúcie „Vyhlásenia a návrh“ uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy.

13. V danej veci súd mal za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 29.4.2020, nakoľko nepredložil spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom resp. nebol preukázaný nespotebiteľský charakter základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu oprávneného s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným

ustanovením § 53 ods. písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Oprávnený si v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie nárokoval trovy exekúcie vo výške 71,86 Eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 55,36 Eur.

20. Z dôvodu, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, t. z. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.