

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200193
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: C. J., L. XX.XX.XXXX, J. J. XXXX/XX G., Č. O., zastúpený Mgr. Františkom Chocholom, AK Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti odporcovi: G. T., L. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX, E. L. P. o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa C. J., nar. X.X.XXXX k odporcovi G. T. nar. X.X.XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.6.2014 č.k. 9P/10/2014-61 naposledy, v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.3.2017 č.k. 6P/175/2016-140, a to počnúc dňom 1.10.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená voči odporcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, pod sp.zn.: 9P 10/2014-61, zo dňa 02.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.07.2014. Týmto rozsudkom mu bola zároveň súdom uložená povinnosť platiť na syna G., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 100€ mesačne vopred, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci. V ďalších rokoch bola súdom postupne zvyšovaná suma mesačného výživného, ktoré bol zaviazaný na syna platiť. Jeho vyživovacia povinnosť voči synovi G. bola naposledy upravená rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp.zn.: 22CoP/3/2017-176, zo dňa 30.01.2018, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi G. zo sumy 100€ na sumu 110€ mesačne, kde zaplatil dlžné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 05.01.2017 v sume 41,61 € k rukám jeho matky v mesačných splátkach po 10€ mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 06.01.2017 do 31.01.2018 činilo sumu 128,39 €. Od 18.04.2018 - 12.02.2018 sa posielalo dlžné výživné v mesačných spi. po 10€ k rukám jeho matky. To činilo spolu 110€. Dlžné výživné 128,39€ - 68,39€ preplatok k rukám jeho matky. Dňa 07.05.2018 zaplatil synovi k jeho rukám zbývajúce dlžné výživné v sume 60€. Keďže syn v plnom zastúpení svojou matkou ho inak ako podávaním návrhov na zvýšenie výživného nekontaktuje, neprejavuje o neho ako o otca žiadny záujem, požiadal ho o oznámenie toho, či študuje, pracuje, alebo je hlásený na ÚP. Syna vyzval dňa 17.09.2017 kde si list osobne prevzal dňa 21.09.2017. K dnešnému dňu som od syna nedostal žiadnu odpoveď. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Jeho syn - v zastúpení jeho matkou pracuje, ktorá do poslednej chvíle klamala pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, pod sp.zn.: 8P/117/2019, kde dňa 15.10.2019, pred sudkyňou JUDr. Š. D. sama tvrdila, že syn je absolventom vysokej školy a uviedla aj G. V. E. J., no nič iné neuviedla. Toto svoje klamstvo, nakoniec vyvrátila písomne, že jeho syn G. pracuje na úrade práce vo VT, na odbore soc. vecí a rodiny. Keďže syn ho nikdy o ničom neinformuje, jeho osobu má zablokovanú v telefóne, predpokladá, že posledné tvrdenie

jeho matky je konečne pravdivé a syn pracuje. Jeho syn G. T., je od júna 2018, kedy ukončil štúdium na SŠ, je schopný sa sám živiť a sú preto splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči synovi rozsudkom súdu zrušená. Syn G. a jeho matka výživné adresované len do rúk adresáta, tým je syn G. T., preberajú pravidelne každý mesiac. Výživné posielajú formou cenného listu spolu s doručenkou. Cenná obálka stojí 7,- Kč a poštovné 174,-Kč nakoľko v rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp.zn.: 22CoP/3/2017-176, bolo stanovené posielanie výživného k rukám syna. Syn jeho osobu ignoruje, získať od neho č. účtu je nemožné. Preto sa mu jeho vyživovacia povinnosť automaticky navýšila o cenu obálky a poštovného. Aktuálne je výživné poslané a prebraté osobne adresátom synom G. s platnosťou do konca mesiaca - februára r. 2020. Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Toto zákonné ustanovenie sa však netýka zrušenia výživného pre plnoleté dieťa. Ak súd zruší výživné pre plnoleté dieťa späť k dátumu minulému, ku ktorému boli splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, vracia dieťa rodičovi výživné, zaplatené povinným rodičom dieťaťu od dátumu spätného zrušenia výživného a to podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Pôvodne žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť dňom 21.09.2018, na pojednávaní po oboznámení sa s vyžiadanými správami uviedol, že ju žiada zrušiť od 01.10.2019.

2. Odporca s podaným návrhom súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom OS Vranov n/T 9P/10/2014, 8P/117/2019, 8P/310/2013, emailovú korešpondenciu na čl. 4, dokladmi o platbách na čl. 5-12, správami o pobyte odporcu, navrhovateľa, správou ÚPSVaR z 14.02.2020, potvrdením UPSVaR z 14.02.2020, správou Sociálnej poisťovne z 19.02.2020 a vypočutím odporcu.

4. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Z pripojeného spisu tun. súdu sp.zn. 9P/10/2014 je zrejmé, že sa viedlo konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom navrhovateľa C. T. proti odporkyni C. T., kde súd rozsudkom zo dňa 2.6.2014 manželstvo C. T., nar. XX.XX.XXXX a C. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. E. L. P., zväzok XX, ročník XXXX, str. XXX, por.č. XX rozviedol. Na čas po rozvode súd zveril maloleté deti G. T., L.. XX.XX.XXXX a R. T., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého G. T., L.. XX.XX.XXXX po 100,- eur mesačne a na maloletého R. T., L.. XX.XX.XXXX po 50,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi je neobmedzený. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

6. Výživné bol menené naposledy rozsudkom zo dňa 23.3.2017 č.k. 6P/175/2016-140.

7. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 14.02.2020 vyplýva, že odporca je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2019 doposiaľ a nepoberá žiadne dávky. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z potvrdenia na čl. 25.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani dôchodkovej dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec a ani ako SZČO.

9. Z výpovede odporcu vyplýva, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí. Uviedol, že ukončil štúdium na N. E. E. L. P. a je schopný sám sa živiť. Uviedol, že rok študoval na G. V. E. J., po roku bol vylúčený. V súčasnosti bol prijatý na inú vysokú školu, no nie je rozhodnutý či na ňu nastúpi.

10. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

11. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine(zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené bolo jednoznačne preukázané, že odporca je ku dňu ako uviedol navrhovateľ, 1.10.2019 a ku ktorému žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť schopný sám sa živiť. Odporca s návrhom súhlasil.

13. Z vyššie uvedeného dôvodu po vykonanom dokazovaní preto súd návrhu navrhovateľa s poukazom na citované zákonné ustanovenia zákona o rodine ako dôvodnému vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.