

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/108/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206005  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320206005.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. XF, H., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: V.. H. N., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX, Y. - B., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, A. H. Škultétyho 5 a otca: V.. S. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. XF, H., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 21.05.2020, otec žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava, otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že maloletý navštevuje predškolský ročník materskej školy na Jeséniovej v Bratislave, v januári 2020 dovŕšil šiesty rok života a od 1. septembra 2020 mu v školskom roku 2020/2021 vznikne povinná školská dochádzka. Otec uviedol, že od konca roka 2019 sa s matkou snažil dohodnúť na výbere školského zariadenia pre syna. Rodičia v tejto veci nedospeli ku konsenzu. Otec podal prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32 v Bratislave a pre istotu aj do spádovej školy podľa miesta bydliska na Základnú školu s materskou školou, Jeséniova 54 v Bratislave. Otec poukázal na výhody, ktoré podľa neho má ním vybratá Spojená škola sv. Františka z Assisi. Spojená škola sv. Františka z Assisi nemá spádové územie zaručeného pola pôsobnosti, prijíma deti bez ohľadu na miesto ich bydliska. Dňa 18.5.2020 kontaktovala otca Spojená škola sv. Františka z Assisi a informovala ho, že matka im doručila svoj nesúhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého v tejto škole. Otec dňa 18.5.2020 zaslal riaditeľovi školy žiadosť o rozhodnutie o podmienenej prijatí syna do prvého ročníka, v rámci ktorého informoval školu o potrebe nahradenia súhlasu matky so zápisom na súde, ktorý bude iniciovať. Dňa 19.5.2020 bolo otcovi doručené Rozhodnutie zo dňa 5.5.2020, č.k.: 1/2020 o prerušení prijímacieho konania na Základnú školu s materskou školou, Jeséniova 54 v Bratislave s poukazom na absentujúci súhlas matky s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého v tejto škole, ktorý má otec doložiť škole v lehote 7 dní. Otec poukázal na to, že dňa 19.5.2020 mu bolo súdom doručené podanie matky zo dňa 30.1.2020 vo veci sp. zn. 37P/251/2019. Uviedol, že až z tohto podania matky sa prvýkrát dozvedel o preferenčných školách matky, a to Cambridge International School, Úprkova 3 v Bratislave, Cirkevná základná škola - Narnia, Beňadická 38 v Bratislave a Základná

škola Hlboká cesta 4 v Bratislave. Otec poukázal na priloženú komunikáciu rodičov, v zmysle ktorej matka otcovi uvádza, že s inou školou ako ZŠ Matky Alexie na Palackého v Bratislave nesúhlasí. Otec nemá informáciu, do ktorých základných škôl matka napokon podala prihlášky. Otec do dnešného dňa žiadnou z vyššie uvedených škôl, ani inou školou kontaktovaný nebol. Otec má za to, že je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci neodkladným opatrením.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie nemožno rozhodnúť neodkladným opatrením.

4/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 38P/60/2017. K dnešnému dňu ani jeden z rodičov nepodal návrh vo veci samej o podstatnej nezhode rodičov týkajúcej sa plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým.

5/ Z prepisu sms-komunikácie medzi rodičmi, pripojeného otcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že matka otcovi dňa 04.05.2020 poslala sms-správu, v ktorej uviedla, aby jej otec preposlal na mail prihlášky do škôl a zároveň uviedla, že so školou „z Asisis v Karlovke“ nesúhlasí v žiadnom prípade.

6/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13/ Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

14/ Podľa § 20 ods. 6 vety prvej školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka.

15/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne

zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

16/ Súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a neudelil neodkladným opatrením namiesto matky súhlas otcovi na zápis maloletého na plnenie si povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava. Otec okrem tejto školy podal prihlášku i na Základnú školu s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava. Z obsahu komunikácie medzi rodičmi nevyplýva, že rodičia sa rozprávali i o spádovej škole maloletého. Navyše matka otca požiadala, aby jej preposlal na mail prihlášky do škôl. Z obsahu návrhu otca, ani z komunikácie medzi rodičmi nevyplýva, že otec matke doručil prihlášky, ktoré podal. Základná škola s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava vydala dňa 05.05.2020 rozhodnutie o prerušení prijímacieho konania a vyzvala otca na doloženie písomného súhlasu matky ako zákonnej zástupkyne maloletého a oznámenie kontaktov na matku v lehote 7 dní od doručenia rozhodnutia. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, či otec matku oboznámil s týmto rozhodnutím o prerušení prijímacieho konania. Súd má za to, že v prípade, že prihláška nie je úplná, škola nemôže rozhodovať o prijatí, resp. neprijatí maloletého dieťaťa a ak sa v určenej lehote nedostatky neodstránia, konanie zastaví. Súd poznamenáva, že otec súdu nedoručil prípadné rozhodnutie o zastavení konania, ani súd o tejto skutočnosti neinformoval. Bez ohľadu na uvedené, podľa názoru súdu o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie nemožno rozhodovať neodkladným opatrením. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci maloletého (11CoP/229/2019 zo dňa 17.07.2019), nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností rozhodnutím súdu, je závažným zásahom do tohto výkonu, vyžaduje si vykonanie dokazovania, pričom využitie inštitútu neodkladného opatrenia, ako dočasného riešenia, je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Takýmto rozhodnutím dochádza k zmene pomerov, ktorých prípadná opätovná zmena po vykonaní dokazovania a rozhodnutia vo veci samej, môže mať na maloleté dieťa negatívny dopad, spočívajúci v dôsledkoch, ktoré by návrh do pôvodného alebo súdnym rozhodnutím vyvolaného iného stavu so sebou niesol. Keď v prípade rodičov maloletého z dôvodu závažného rodičovského konfliktu a neschopnosti rodičov komunikovať, rodičia prijímajú rôzne rozhodnutia bez súhlasu druhého rodiča, bez rešpektovania postavenia druhého rodiča v živote maloletého, bez ohľadu na skutočný záujem maloletého a ich tvrdenia sú v priamom rozpore, je pre rozhodnutie o ich nezhode a nahradení súhlasu, vykonanie dokazovania nevyhnutné. Obdobne, ako už uviedol odvolací súd, ak sa rodičia nevedia dohodnúť ohľadne školského zariadenia, ktoré by malo maloleté dieťa navštevovať, nedochádza k žiadnemu priamemu ohrozeniu dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, v danom prípade ide o Základnú školu s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole, ak jeho zákonný zástupca vyberie pre neho inú základnú školu a v prípade, že má dieťa oboch rodičov, títo sa musia na tejto inej škole dohodnúť, keďže ide o podstatnú vec a ak sa nedohodnú, rozhodne súd.

17/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

19/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).