

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217202116
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217202116.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti povinnému: G. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XX/XX, XXX XX W. F., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martin Hermanovský, Exekútorový úrad so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pod spisovou značkou EX 349/2017 o vymoženie 736,92 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Exekúcia sa začala dňa 30.01.2017 na základe vykonateľného exekučného titulu -rozsudok, vydaný dňa 07.04.2015 Okresným súdom Dunajská Streda, sp.zn. 7C/133/2014-48, vykonateľný dňom 01.06.2015.

2/ Súd z vlastnej činnosti a oznámenia súdneho exekútora zistil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 13.06.2018, pod sp.zn. 25OdK/98/2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka/povinného a za správcu ustanovil DAREKON, k.s. so sídlom kancelárie Pekárska 11, 917 01 Trnava.

3/ Podľa § 243h ods.1 Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5/ Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6/ Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7/ Nakoľko exekúcia sa začala dňa 30.01.2017 súd bude v konaní postupovať podľa zákonnej úpravy platnej do 31.03.2017.

8/ Podľa § 57 ods.2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9/ Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10/ V zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalším štúdiom exekučného titulu zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka vymáhaná v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd ex offa (z úradnej povinnosti) zmysle ust. § 57 ods. 2 EP v spojitosti s ust. § 167e ods. 1 ZoKR exekúciu zastavil (výrok I).

11/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12/ Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13/ Súd konštatuje, že súdny exekútor dňa 06.07.2018 súdu oznámil, že si náhradu trov neuplatňuje, preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenie nie je prípustná.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.