

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202446
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202446.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: S. S., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX X., o zaplatenie 2 594,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2 594,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 4.10.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 4.9.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6215741, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 500 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 74,19 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 451,40 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 519,33 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., dňa 27.7.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.09.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Obč. z. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 594,44 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 313,50 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3113,77 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný

uhradil sumu 519,33 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (3113,77 Eur) + náklady na vymáhanie (0 Eur) - prijaté úhrady (519,33 Eur) = žalovaná suma (2 594,44 Eur).

2. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá okolnosť vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/ P. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením (Notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017) spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem splátkového predaja TRIANGEL a leasingu QCar.

3. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.7.2019 pod č.k. 7Csp/71/2019-37. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.2.2020 pod č.k. 7Csp/71/2019-86 zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21.1.2020 pod č.k. 7Csp/71/2019-77 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., aby do sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/71/2019, na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2020.

5. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinný.

6. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 17.6.2020 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd rozhodol bez ich účasti. Na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi v plnom rozsahu zotrval. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

7. Po vykonaní dokazovania, oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 4.9.2015 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 2 500 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 72,10 Eur s periodicitou splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady predstavujú 1 826,00 Eur, celková čiastka 4 326,00 Eur. Splatnosť prvej splátky bola uvedená: 20.10.2015, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 09/2020, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy, sadzba poistenia: 2,90%, splátka s poistením: 74,19 Eur, priemerná hodnota RPMN: 18,01%, odplata: 26,98%, mesačná výška poistenia: 2,09%, RPMN: 26,98%, fixná ročná úroková sadzba: 26,98%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,00%. Druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.7.2016 ako Predžalobná upomienka, oznámil žalovanému, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 222,57 Eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť. Upozornili ho, že ak do 5.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný predmetnú upomienku prevzal dňa 5.8.2016.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2016. Uviedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil jeho dlh sa z úverovej zmluvy č. 6215741 stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje 2 595,76 Eur.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad evid. č/ VS: 6215741 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 21.10.2015, 20.11.2015, 20.12.2015, 20.1.2016 a dňa 20.2.2016 splátku po 74,19 Eur. Ďalšie splatné splátky neuhradil. Dňa 14.6.2016 uhradil 148,38 Eur, ďalšie splátky neuhradil. Na poskytnutom úvere uhradil celkom čiastku vo výške 519,33 Eur.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 4.9.2015) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Obč. zák. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54a Obč. zák. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 879v Obč. zák., konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

21. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa čl. 12 bod 12.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatať celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

25. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

26. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 4.9.2015 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Obč. zák., v spojení s prechodným ustanovením § 879v Obč. zák., v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5.12.2018 (tak ako v danom prípade), nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihladol pri rozhodovaní.

28. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Obč. zák. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Obč. zák. predstavuje lex specialis voči § 101 Obč. zák., čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Obč. zák. veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

29. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.01.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).“

30. Z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 21.10.2015, 20.11.2015, 20.12.2015, 20.1.2016 a dňa 20.2.2016 splátku po 74,19 Eur. Ďalšie splatné splátky neuhradil. Dňa 14.6.2016 uhradil 148,38 Eur, ďalšie splátky neuhradil. Na poskytnutom úvere uhradil celkom čiastku vo výške 519,33 Eur. Dňa 19.9.2016 žalobca úver zosplatnil. Z listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 27.7.2016 vyplýva, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2016 a ak tak žalovaný neurobí tak sú oprávnený úver zosplatniť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že k úhrade nedošlo a preto úver zosplatnili a to ku dňu 19.9.2016, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorých zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že pre nesplnenie povinnosti zaplatiť splátku dňa 20.5.2016 Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 27.7.2016 a následne aj vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 19.9.2016. Z toho potom vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od 21.5.2016. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.5.2019. Žaloba na tunajšom súde však bola podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 21.6.2019. Z uvedeného dôvodu súd nemohol brať zreteľ na obranu žalobcu, že svoj nárok si na súde uplatnil včas. Názor žalobcu v podanej žalobe o premlčaní jednotlivých splátok nie je správny. Pri zosplatnení úveru začína plynúť trojročná premlčacia lehota nie od účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že má ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v ust. § 103 Obč. zák. spočívajúci v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Danou úpravou sa sleduje to, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd uplatnenú pohľadávku nemohol žalobcovi priznať z dôvodu premlčania a podanú žalobu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania i keď mal v konaní plný úspech, v súvislosti s konaním mu trovy nevznikli a ani zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).