

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119269792  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119269792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpenému spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka IČO: 36613843 proti žalovanej G. G., U.. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom R. XXX, okres M. G., t.č. Z. T., V. XXX, R., XXXXX, Č.Y. A., o zaplatenie sumy 491,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 318,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 318,41 eur od 22. 5. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnom rozsahu žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 29,64 %, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica 12. 4. 2019 a následne postúpenom na tunajší súd 12. 2. 2020 (v spojení s doplňujúcimi podaniami žalobcu z č.l. 53 až 54 a č.l. 72) sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 491,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 491,25 eur od 22. 5. 2018 do zaplatenia. Tento žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 uzatvorila so žalovanou 28. 4. 2015 zmluvu o osobnom účte Mladý, predmetom ktorej bolo vedenie účtu č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a poskytnutie povoleného prečerpania k tomuto účtu za podmienok a v rozsahu dohodnutom medzi bankou a klientom. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky, avšak žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy. Debetné operácie na predmetnom účte predstavovali výbery kartou, platby kartou a odchádzajúce platby z účtu spolu vo výške 13.263,10 eur, poplatky vo výške 103 eur, debetné úroky vo výške 141,31 eur a zmluvné úroky z omeškania vo výške 5,36 eur. Kreditné operácie na tomto účte predstavovali úhrady žalovanej v celkovej výške 12.944,69 eur, kreditný úrok vo výške 0,01 eur a zľava vo výške 0,03 eur. Súčet debetných operácií na účte teda predstavuje sumu 13.512,77 eur a súčet kreditných operácií na účte žalovanej sumu 12.945 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií ku dňu vypovedania zmluvy/vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku, t.j. k 20. 4. 2017, predstavoval 567,77 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 491,25 eur, poplatkov vo výške 22 eur, riadneho úroku vo výške 50,02 eur a z „úroku z omeškania zmluvného“ vo výške 40,50 eur. Žalovaná suma 491,25 eur tak predstavuje podľa žalobcu neuhradenú istinu úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy, t.j. neuhradený riadny úrok vo výške 50,02 eur, neuhradený úrok

z omeškania vo výške 33,98 eur a neuhradené poplatky vo výške 22 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21. 5. 2018 uzatvorenej medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. v sadzbe 5 % ročne od 22. 5. 2018 (ako dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe a jej doplneniam (napriek výzve súdu) písomne nijako nevyjadřila.

3. Nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur, pričom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a nakoľko pre absenciu vyjadrenia žalovanej, možno povedať, že skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) na prejednanie tohto sporu nenariadňoval pojednávanie. Dňa 19. 5. 2020 súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu. Rozsudok bol následne tunajším súdom verejne vyhlásený 17. 6. 2020.

4. Na zistenie skutkového stavu súd vykonal žalobcom navrhnuté a pripojené listinné dôkazy (žalovaná nenavrholo vykonať žiadne dôkazy.)

5. Zo zmluvy o osobnom účte Mladý uzatvorenej 28. 4. 2015 medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou vyplynulo, že právny predchodca žalobcu sa žalovanej zaviazal viesť účet č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydať k tomuto účtu žalovanej platobnú kartu, poskytovať jej príslušné elektronické služby a poskytnúť jej povolené prečerpanie k účtu za podmienok a v rozsahu dohodnutom medzi bankou a klientom v zmluve o povolenom prečerpaní ako aj viesť sporiaci účet.

6. Z výpisu z účtu č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za obdobie od 28. 4. 2015 do 20. 4. 2017 (č.l. 55 až 61) súd zistil, že celková výška debetných operácií uskutočnených žalovanou (výbery kartou, platby kartou a odchádzajúce platby z účtu) predstavovala spolu sumu 13.263,10 eur a celková výška kreditných operácií uskutočnených žalovanou (bezhotovostné vklady, vklady v hotovosti, kreditné transakcie a prevod z úveru - čerpanie) predstavovala spolu sumu 12.944,69 eur.

7. Z listiny - Odstúpenie od zmluvy z 19. 4. 2017 (č.l. 71) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu 19. 4. 2017 vyhotovil písomné odstúpenie od zmluvy adresované žalovanej, v ktorom uviedol, že v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytnutie bankových produktov a služieb odstupuje od zmluvy na základe, ktorej viedol žalovanej účet č. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Právny predchodca žalobcu v tomto odstúpení žalovanej tiež oznámil, že výška jeho pohľadávky z tohto účtu predstavuje ku dňu vyhotovenia oznámenia 567,77 eur.

8. Z bodu 13.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, vyplynulo, že banka môže odstúpiť od zmluvy, okrem iného aj vtedy, ak klient porušil zmluvu podstatným spôsobom alebo opakovane, resp. ak klient nesplnil svoj záväzok voči banke ani v dodatočnej lehote, ak ju banka určí s tým, že podľa bodu 13.6. zmluva v takomto prípade zanikne doručením odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane.

9. Z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu (pre jeho nepopretie žalovanou podľa § 151 CSP v spojení s § 300 CSP) v dopĺňujúcom podaní k žalobe z č.l. 54, podľa ktorého ku „vypovedaniu zmluvy/vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku“, t.j. k 20. 4. 2017 predstavovala dlžná suma 567,77 eur, vyplynulo, že odstúpenie od zmluvy (žalovaným v tomto podaní nesprávne označené ako „vypovedanie zmluvy/vyhlásenie mimoriadne splatnosti dlžného zostatku“) bolo účinné k 20. 4. 2017, a teda, že aj bolo doručené žalovanej 20. 4. 2017 (bod 13.6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s.)

10. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné poznamenať, že podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ má vnútroštátny súd ex offio (aj bez návrhu spotrebiteľa) povinnosť prihliadať na nekalú povahu zmluvných ustanovení v spotrebiteľskej zmluve (existenciu neprijateľných podmienok), z čoho vyplýva, že vo vzťahu k nekalým podmienkam v spotrebiteľskej zmluve nezaťažuje spotrebiteľa povinnosť

tvrdenia. Judikatúra Súdneho dvora EÚ a ani iný prameň úniijného práva však inak, teda vo vzťahu k ostatným skutkovým okolnostiam, ktoré sa netýkajú existencie nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nijako osobitne neupravuje spotrebiteľovu povinnosť tvrdenia. Preto možno mať za to, že povinnosť tvrdiť (mimo rámec skutkových okolností týkajúcich sa nekalých podmienok) v zmysle slovenského procesného práva (§ 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku) zaťažuje spotrebiteľa rovnako ako každú inú stranu sporu (§ 300 Civilného sporového poriadku.) Takisto (pre absenciu osobitnej úpravy v úniijnom práve) zaťažuje spotrebiteľa podľa vnútroštátneho práva (§ 151 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 300 Civilného sporového poriadku) povinnosť účinného popretia skutkových tvrdení protistrany, ktoré sa týkajú okolností nesúvisiacich s existenciou nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Prípadný poukaz na ust. § 295 Civilného sporového poriadku neobstojí, pretože toto ustanovenie výslovne hovorí (len) o možnosti (ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie veci) súdu ex offio vykonávať dokazovanie, teda týka sa len dokazovania. Avšak dokazovanie nemožno stotožňovať s povinnosťou tvrdenia podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, resp. s povinnosťou účinne poprieť skutkové tvrdenia protistrany podľa § 151 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku. Dokazovanie prichádza do úvahy až vo vzťahu k realizovaným skutkovým tvrdeniam, teda až potom ako si strana sporu aspoň splnila povinnosť tvrdenia, resp. povinnosť účinného popretia skutkových tvrdení protistrany (viď aj právny názor v komentári k § 295 Civilného sporového poriadku, str. 1030 až 1031 Civilný sporový poriadok, autori - Števíček a kolektív, r. 2016, vydavateľstvo C.H.BECK.)

11. Z listiny - výzva z 23. 1. 2018 (č.l. 74) a priloženého poštového podacieho hárku (č.l. 75) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 567,77 eur, pričom ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe a tiež mu oznámil, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE uzatvorenej 21. 5. 2018 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom v spojení so špecifikujúcou prílohou na č.l. 19 mal súd za preukázané postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní voči žalovanej.

13. Takto zistený skutkový stav súd podrobil svojmu právnemu posúdeniu, pričom aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenia.

14. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákona č. 513/1991 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, ďalej len „OBZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 1 ods. 2, prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými

prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

20. Podľa § 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 9 ods. 6,7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 20a až 20e <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, § 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>.

21. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, ďalej len „OZ“) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

22. Z bodu 13.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, vyplynulo, že banka môže odstúpiť od zmluvy, okrem iného aj vtedy, ak klient porušil zmluvu podstatným spôsobom alebo opakovane, resp. ak klient nesplnil svoj záväzok voči banke ani v dodatočnej lehote, ak ju banka určí s tým, že podľa bodu 13.6. zmluva v takomto prípade zanikne doručením odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane.

23. Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

24. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015, ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Y. V. R. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Zmluva o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015 je zmluvou o bežnom účte podľa §708 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože sa v nej právny predchodca žalobcu ako banka zaviazala žalovanej ako majiteľovi účtu viesť od 28. 4. 2015 bežný účet v eurách. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch vo forme prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ani povolania, a pretože v danom prípade išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalobcom opísaný skutkový stav totiž napĺňa charakteristiku tzv. nepovoleného prečerpania, teda spotrebiteľského úveru vo forme prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy došlo k automatickému prijatiu prečerpania, pri ktorom veriteľ umožnil spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa. Napriek zmienke (v bode I. 4. zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015) o možnosti poskytnutia povoleného prečerpania k účtu, v rámci ktorej sa odkazuje na osobitnú zmluvu o povolenom prečerpaní, ktorá by mala byť uzatvorená

medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným, nedošlo v tomto konaní k tvrdeniu a preukázaniu existencii takejto osobitnej zmluvy, čím možno mať za to, že k dojednaniu povoleného prečerpania nedošlo, a preto ani neprichádza do úvahy aplikácia § 710 Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti nie sú vôbec relevantné občasné nesprávne poznámky žalobcu o povolenom prečerpaní, pokiaľ samotná zmluva, na základe ktorej si uplatňuje svoj nárok neobsahuje konkrétne ustanovenie o dojednaní povoleného prečerpania. V danom prípade teda možno uvažovať iba o nepovolenom prečerpaní, t.j. o spotrebiteľskom úvere vo forme prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa podľa § 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, § 25 až 27 zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Podstatné pre tento prípad je však to, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015 podľa § 48 ods. 1 OZ (čo mu umožňovalo dojednanie v bode 13.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré boli podľa zmluvy o osobnom účte jej súčasťou), a to (podľa bodu 13.6. VOP SLSP, a.s.) s účinkami odstúpenia od doručenia tohto oznámenia o odstúpení žalovanej, t.j. k 20. 4. 2017. Tým, že nebolo ani právnym predpisom, ani účastníkmi dohodnuté inak odstúpením od tejto zmluvy sa táto zmluva v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušila od začiatku, t.j. od momentu jej uzatvorenia (a preto poznámka o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výzve právneho predchodcu žalobcu z 23. 1. 2018 na č.l. 74 nie je správna.) Z tohto dôvodu sa žalobca mohol domáhať iba nároku podľa § 457 OZ, teda iba nároku z právneho titulu bezdôvodného obohatenia, na vrátenie toho, čo podľa zrušenej zmluvy od neho druhý účastník zmluvy (žalovaná) dostal, teda len nároku na rozdiel medzi sumou poskytnutých úverových prostriedkov v celkovej výške 13.263,10 eur (debetné operácie žalovanej - výbery kartou, platby kartou a odchádzajúce platby z jej účtu) a sumou kreditných operácií žalovanej (úhrad žalovanej v prospech účtu, t.j. bezhotovostné vklady, vklady v hotovosti, kreditné transakcie a prevod z úveru - čerpanie) v celkovej výške 12.944,69 eur, teda nárok na sumu 318,41 eur. Keďže žalovaná na základe tejto zmluvy v konečnom dôsledku nič nedostala, neprichádzal do úvahy nárok podľa § 457 OZ aj zo strany žalovanej. Súd nie je viazaný v právnu kvalifikáciu skutkového stavu uvedeného v žalobe a vychádzajúc zo zásady „iura novit curia“ je súd povinný nesprávne právne kvalifikovaný skutkový stav prekvalifikovať. Preto súd žalobcom opísaný skutkový stav právne kvalifikoval ako nárok podľa § 457 OZ a priznal mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 318,41 eur.

29. Vzhľadom na to, že zmluva bola zrušená od začiatku, teda od jej uzatvorenia, nemohol vzniknúť žalobcovi nárok na (zmluvné) úroky a poplatky, ale iba na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, avšak iba zo sumy, na ktorú mal žalobca podľa § 457 OZ nárok (318,41 eur), a odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý nasleduje po uplynutí 7 dňovej lehoty na plnenie určenej v oznámení o odstúpení z 19. 4. 2017 (plynúcej od doručenia tohto oznámenia žalovanej), t.j. od 29. 4. 2017 do zaplatenia, keďže v tomto odstúpení od zmluvy bola žalovaná tiež vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 567,77 eur v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia (§ 863 OZ.) Už od 29. 4. 2017 bolo teda možné uvažovať o nároku žalobcu na úroky z omeškania, avšak vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania až od 22. 5. 2018 a súd je podľa § 216 CSP viazaný rozsahom takéhoto žalobcovho návrhu, nemohol ho prekročiť a priznať mu úroky z omeškania aj za obdobie predchádzajúce 22. 5. 2018. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne, súd ju žalobcovi priznal, nakoľko v čase (objektívneho) začatia omeškania (29. 4. 2017) bola táto sadzba o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Y. V. R. (§ 3 nariadenia.)

30. Vo zvyšnom rozsahu preto súd žalobu zamietol.

31. V prípade, ak by aj nebolo správny záver súdu o odstúpení právneho predchodcu od zmluvy (a jeho následkoch), a teda zmluvný vzťah by sa nepovažoval za zrušený od počiatku (a k 20. 4. 2017 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť), nebolo by aj tak možné žalobcovi priznať uplatnený nárok na (zmluvné) úroky a poplatky, nakoľko tieto neboli v zmluve o osobnom účte Mladý z 28. 4. 2015 vôbec individuálne dojednané. Odkaz v bode II. 1. zmluvy na dokumenty, ktoré majú byť považované za jej neoddeliteľné súčasť neobstojí, pretože nespĺňajú podmienku individuálneho dojednania (viď aj napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn.: 6Co/95/2018 z 27. 6. 2018 alebo rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn.: 10Co/236/2017 zo 14. 12. 2017.) V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na ust. § 53 ods. 4 písm. v) OZ, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky považujú (okrem iného) aj také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve. Žalobca by

teda aj v takomto prípade mal nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny spotrebiteľského úveru vo forme prekročenia podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch (rozdiel debetných operácií žalovanej a jej kreditných operácií vo výške 318,41 eur) a podľa § 517 ods. 2 OZ na úroky z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 22. 5. 2018 do zaplatenia, tak ako v prípade právnej kvalifikácie podľa § 457 OZ.

32. Vzhľadom na to, že žalobca sa domáhal v žalobe sumy 491,25 eur s príslušenstvom, avšak bola mu priznaná iba suma 318,50 eur s príslušenstvom, možno mať za to, že úspech žalobcu bol 64,82 % a úspech žalovanej 35,18 %, preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP náhradu trov konania pomerne rozdelil medzi strany sporu, keď úspech žalovanej odpočítal od úspechu žalobcu a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,64 % s tým, že vyslovil, že podľa § 262 ods. 2 CSP o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.

Liptovský Mikuláš 17. júna 2020  
JUDr. Daniel Marcián  
sudca