

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201476  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518201476.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Janou Srokovou, v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 proti žalovanej: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. F. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 299,72 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 299,72 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 16.1.2016 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 3.9.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 299,72 eur s príslušenstvom a trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 13.2.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 26.3.2015 došlo k dopravnej nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bola žalovaná. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu spôsobenú identifikovanou dopravnou nehodou vo výške 299,72 eur. Poukázal na to, že podľa § 12 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 381/2001 Z.z. o PZP „Poišťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase po vzniku dopravnej nehody žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť poisteného tým, že nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke. „ Žalobca listom zo dňa 23.12.2015 požiadal žalovanú o náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 299,72 eur, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná však na žiadosť žalobcu náhradu vyplateného poistného plnenia neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4C/53/2018 - 27 zo dňa 21.11.2018 tak, že žalobe vyhovel. Následne súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 4C/53/2018 - 41 zo dňa 22.02.2019, a to z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaná je evidovaná k trvalému pobytu na adrese N. F. č. XXX, t.j. tak ako v žalobe. Súd teda postupoval ďalej podľa § 116 CSP - verejné oznámenie žalovanej o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu zo dňa 12.3.2019, z dôvodu nemožnosti doručiť žalovanej písomnosti súdu na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom sa písomnosť po 15dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, žalobca neúčasť písomne ospravedlnil, žalovanej súd doručoval predvolanie na adresu podľa § 106 ods. 1 CSP, a preto súd vo veci rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle ust. § 180 CSP.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov žalobcom, ktoré boli súdu predložené, z ktorých ustálil skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu.

Nárok žalobcu vyplýva z listinných dôkazov a to : Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla / č.l. 61/ , Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti - uplatnenie nároku na náhradu škody, Záznamu o dopravnej nehode, faktúry U správy o dopravnej nehode, Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.8.2015, výzvy k vykonaniu obhliadky motorového vozidla žalovanej, Uplatnenia postihu - list zo dňa 23.12.2015.

5. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výška plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

6. Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 o Povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla /PZP/ má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

7. Podľa § 2 písm. d, e zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, 4)e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“)

8. Podľa § 4 ods.1 zákona č.383/2001 Z.z.(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 10 ods.1, 2, 3, 4 zákona č. 381/2001 Z.z.

(1) Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

(2) Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

(3) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške  
b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,  
c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

(4) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

10. Podľa §12 ods. 1 písm. g zákona 381/2001 Z.z.(1) Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

11. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe na začatie konania. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle cit. zák. ust. a teda nepostupovala podľa pokynov poisťovateľa, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z meškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výzvou adresovanej žalovanej zo dňa 23.12.2015 bola táto vyzvaná na zaplatenie žalovanej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote, bola uložená na pošte v mieste doručovania dňa 30.12.2015. S poukazom na uvedené súd rozhodol o priznaní úroku z omeškania od 16.1.2016 tak, ako žiadal žalobca.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.