

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201257
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201257.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v sporovej veci žalobkyne: Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Š. X, Q., zastúpená: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javornská 13, Bratislava, proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Š. X, Q., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyni bude vrátená krátená časť súdneho poplatku v sume 59,30 € cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva.

2. Dňa 11.06.2020, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, v ktorom uviedol, že na Okresnom súde Bratislava III, č.k. 12C/20/2020 už prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a z uvedeného dôvodu žiada konanie tunajšieho súdu zastaviť. Na preukázanie svojho tvrdenia o prebiehajúcom konaní predložil súdu potvrdenie, ktoré preukazuje, že dňa 05.03.2020 bol na Okresnom súde Bratislava III prijatý návrh na začatie konania s totožnými účastníkmi konania a s totožným predmetom konania, aký sa prejednáva v tejto veci.

3. Podľa § 159 C.s.p. "Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr."

4. Podľa § 156 C.s.p. "Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu."

5. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., "Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane."

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

7. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení "Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí,

ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci."

8. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení "Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje."

9. Prekážka začatého konania (litispendencia) patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, následkom ktorých je zastavenie konania. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla (viď uznesenie NS SR z 10.01.2013, sp. zn. 3Cdo/290/2012).

10. Súd mal v danom prípade za preukázané, že v právnej veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/20/2020 sa podaním návrhu, teda dňa 05.03.2020 začalo konanie iniciované I.. T. A. (v tomto konaní v postavení žalovaného), proti L. B. (v tomto konaní v postavení žalobkyne), v ktorom sa žalobca (v tomto konaní v postavení žalovaného) na tom istom skutkovom základe domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

11. V zmysle vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že podanie návrhu na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/20/2020, bráni prejednaniu návrhu žalobkyne v predmetnej právnej veci na tomto súde. Keďže je daná prekážka skôr začatého konania v zmysle § 159 C.s.p., preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

13. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyne za podanú žalobu v sume 59,30 € (žalobkyňa zaplatila súdny poplatok v sume 66 € a ten bol krátený o 6,70 €).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.