

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416206669  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8416206669.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného - otca F. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXXX/X, XXX XX B. a povinnej - matky B. B., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX U. (Q. E. E.), na návrh oprávneného o výkon rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6P/29/2014-218 zo dňa 29.02.2016 v časti úpravy styku oprávneného - otca so P. B., M.. XX.XX.XXXX a Q. B., M.. XX.XX.XXXX, G. Q. G. XXX/XX, XXX XX P. C., t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde 24.11.2016 sa otec domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6P/29/2014 - 218 zo dňa 29.02.2016, a to v časti úpravy styku v tom čase ešte maloletým Q. B.. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že so starším synom P. B., M.. XX.XX.XXXX nemá problém v komunikácii ani pri stretávaní, no v stretávaní s mladším synom Q. B., M.. XX.XX.XXXX mu bráni matka rôznymi spôsobmi, čím podľa vyjadrenia otca došlo k rozpadu vzťahu medzi ním a v tom čase ešte maloletým Q., v dôsledku čoho Q. nemá záujem o stretávanie sa s otcom.

2. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že P. B. nadobudol plnoletosť dňa 21.07.2016 a Q. B. nadobudol plnoletosť dňa 17.06.2020.

3. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

4. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Konanie o výkon rozhodnutia možno viesť len vo vzťahu k maloletým deťom. Rodičovské práva a povinnosti trvajú až do dosiahnutia plnoletosti ich dieťaťa (s výnimkou vyživovacej povinnosti). Právo oprávneného v konaní o výkon rozhodnutia stretávať sa je viazané výslovne na dobu, pokiaľ dieťa nedosiahne plnoletosť. V priebehu konania súd zistil, že maloletý Simon dosiahol plnoletosť dňa 21.07.2016 a maloletý Boris dosiahol plnoletosť dňa 17.06.2020. Súd preto vzhľadom na uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenie, konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)