

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010614
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717010614.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. J., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. 06. 2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný C. J., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X.,

uznáva sa za vinného, preto že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 18. januára 2016 vo X., okres X. odsúdený J. C. v priestoroch predajne O2, na ulici L.. D. XX/XX uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, kde uviedol zamestnávateľa spoločnosť LUVAKO s.r.o., X., D. X/XXXX, W.: XX XXX XXX S. čistý mesačný príjem 500,- Eur, ktoré údaje sa nezakladali na pravde, pričom všetky doklady potrebné na schválenie úveru, pracovnú zmluvu a tri výplatné pásky odsúdenému J. C. zabezpečil obvinený C. J., na základe týchto skutočností bol odsúdenému J. C.Š. poskytnutý úver vo výške 600,- Eur na kúpu tovaru, na ktorom sa vopred obaja obvinení dohodli a to 1 ks mobilný telefón zn. Apple iPhone 5 64GB, akontáciu vo výške 169,- Eur v predajni v hotovosti uhradil obvinený C. J., poskytnutý úver sa odsúdený J. C. zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach v sume 25,- Eur s tým, po uzatvorení zmluvy tovar z predajne zobral obvinený C. J. a odsúdenému J. C. za zaň dal 100,- Eur, obvinení doposiaľ neuhradili žiadnu splátku, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., P. Č.. XXXX/XXX, G., W.: XX XXX XXX škodu vo výške 600,- Eur,

teda

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2016 zo dňa 29. 01. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú odsúdený J. C., nar. XX. XX. XXXX vo X., a obžalovaný C. J., povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným spôsobenú škodu, a to:
- Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom P. XXXX/XXX, G., W.: XX XXX XXX, vo výške 600,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 23. 10. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/62/17/6611 obžalobu na J. C. a C. J. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obžalovanému J. C. sa trestná vec stala právoplatnou dňa 17. 01. 2020, kedy nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/136/2017-114 zo dňa 04. 12. 2019.

Obžalovaný C. J. sa na hlavné pojednávanie dňa 17. 06. 2020 nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že pred domom sa stretol s obvineným J. C., bolo skoro ráno, a J. prišiel za ním s tým, že potreboval požičať peniaze, on mu ale požičať nechcel. Potom mu povedal, že peniaze potrebuje na nejakú akontáciu, že sa bol pýtať ohľadne nejakého telefónu, a že tá suma, ktorú potreboval, by mala byť cez 100,- Eur. On teda súhlasil s tým, že mu peniaze poskytne na akontáciu, pretože mu sľúbil, že mu vráti raz toľko. Hneď v to ráno preto išli do mesta na námestie do O2, najprv si sadli niekde na kávu, a do predajne s ním šiel preto, aby mu s jeho peniazmi neušiel, celkovo mu dal 200,- Eur. J. mu povedal, že ide zobrať nejaký telefón, ktorý hneď predá, a že mu vráti raz toľko, ako bude akontácia. Nakoniec mu dal iba 300,- Eur. J. v O2 zobral nejaký telefón, nevedel ale uviesť aký presne. Následne, keď ho J. zobral z predajne, predal ho v nejakom mobil shope, tiež ale nevedel uviesť v ktorom presne, bolo to blízko tej predajne. Nespomenul si na to, či v predajni O2 niečo hovoril predavačovi, ani nevedel uviesť, čo v predajni hovoril J.. Nie je pravda nič z toho, čo vypovedal J., najprv s ním sedel na káve a s ním šiel aj do predajne O2, kde po podpísaní zmluvy odišli von, z predajne telefón vynášal J., on telefón v ruke ani nemal. On J. nehovoril, aký telefón mal vtedy zobrať. Spoločnosť LUVAKO mu nič nehovorí. Nevedel, že J. do zmluvy neuvádzal pravdivé údaje, povedal mu, že v predajni O2 už bol, že si chcel zobrať telefón, a že nemal peniaze na akontáciu. Preto mu peniaze poskytol s takými podmienkami, ako to uviedol. Nič viac ohľadne toho nevedel. Po tom, ako sa to stalo, s J. už vôbec nebol. Nevedel uviesť, kde by sa mal nachádzať a kde pracuje. Nepamätal si na to, či bol pri tom, keď J. predával ten telefón, predal ho hneď, ako vyšiel z predajne a peniaze mu dal hneď.

Svedok J. C. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že sa stretli s obžalovaným C. J. blízko C., poznajú sa z videnia, a on sa ho spýtal, či by nechcel zobrať telefón, že mu z toho niečo dá. On s tým súhlasil, lebo vtedy nemal robotu a potreboval peniaze. Tak prišli do mesta, obžalovaný to všetko vybavoval, boli spolu v predajni, kde obžalovaný zobral na jeho meno mobilný telefón. Potom vyšli z predajne, obžalovaný telefón niekde predal, jemu dal 100,- Eur, a potom sa rozišli. Tie údaje ohľadne jeho zamestnania neboli pravdivé, všetky údaje diktoval obžalovaný. On už všetko vo vzťahu k Home Credit vyplatil.

Svedkyňa B. A. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že to už bolo dávno, pamätala si, že bola asi dvakrát vypovedať na polícii. V tom čase bola zamestnaná v O2, pričom na presný postup pri predaji mobilných telefónov si už nepamätala, keďže tam už nepracuje. Klient prišiel s požiadavkou, a všetko sa to nahadzovalo do systému. Musel mať občiansky preukaz, a ďalšie údaje a doklady boli individuálne podľa klienta a aj jeho požiadaviek.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zmluva o pôžičke (č.l. 40 - 55), správa Home Credit (č.l. 57), správa ÚPSVaR (č.l. 59), správy Sociálnej poisťovne (č.l. 60 - 61, 63), správa Okresného súdu Zvolen (č.l. 65 - 66), výpis z obchodného registra (č.l. 68 - 70), správy na obžalovaného (č.l. 91 - 96), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 140 - 143), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2016 (č.l. 127 - 134), pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2016.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Aj keď obžalovaný svoju vinu popiera, s obhajobou, že trestného činu sa mal dopustiť už odsúdený J. C., a že on ho mal nahovoriť na požičanie peňazí na akontáciu za mobilný telefón, a že všetky záležitosti ohľadne tohto mobilného telefónu vybavoval J. C.. Ten ale jednak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní rovnako vypovedal, že doklady, ktoré predložil pri schválení úveru, vybavil a predložil práve obžalovaný C. J., on tie doklady ani nemal v ruke, a že aj obžalovaný sám vybral mobilný telefón, odsúdený ho ani nemal v ruke. Súd nezistil žiadny dôvod, prečo by odsúdený J. C. klamal, a usvedčoval obžalovaného C. J., navyše za situácie, keď je už právoplatne odsúdený, a podľa jeho vyjadrenia už mal aj uhradiť škodu. Súd potom nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovaného, túto preto uznal v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný C. J. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobil malú škodu.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že má dva záznamy o priestupkoch evidovaných Mestskou políciou Zvolen. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 7 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/30/2016 zo dňa 29. 01. 2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Vzhľadom na obdobie spáchania žalovaného skutku a s poukazom na posledné odsúdenie prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Za prejednávaný trestný čin zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Keďže by súd ukladal súhrnný trest ku trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený Home Credit Slovakia, s.r.o., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil. Keďže trestný čin bol spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, súd zaviazal obžalovaného spolu s už odsúdeným J. C. k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu vo výške 600,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.