

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362384
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119362384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSBB:2020:6119362384.3
Číslo konania: 11Csp/132/2019-71
IČS: 6119362384

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 9674 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: A. H., V. XX. XX. XXXX, P. Č. XXX, XXX XX Č., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 749,96 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06. 09. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 749,968 Eur spolu s príslušenstvom, titulom úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 na základe zmluvy o úvere č. 1423633668 uzatvorenej dňa 02. 01. 2015. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000,- Eur. Žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 21. 12. 2016.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

4. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

6. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu: aktuálny výpis z úveru, podacie hácky, kópia vrátenej doručky, obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019, zmluva o postúpení pohľadávok III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, predpis splátok k zmluve o úvere, výzva na zaplatenie, predžalobná výzva, sadzobník poplatkov platný od 15. 12. 2014, všeobecné obchodné podmienky, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21. 12. 2016, zmluva o úvere dobrá pôžička 02. 01. 2015, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25. 11. 2016.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a. s. a BENCONT COLLECTION, a. s. dňa 20. 12. 2018, oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 mal súd preukázané, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na žalobcu.

12. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutočností zo strany žalovaného a vykonaných a vyhodnotených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 02. 01. 2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. a žalovaný zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2 000,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dojednaná vo výške 40,30 Eur, výška úrokovej sadzby 16,80 % ročne, RPMN banky 18,15, priemerná RPMN na trhu 17,33 %, celková čiastka úveru 3 850,20 Eur, dátum prvej splátky bol stanovený ku dňu 25. 02. 2015 a dátum konečnej splatnosti úveru 25. 01. 2024. Dátum každej splátky bol stanovený k 25-temu dňu v mesiaci a počet mesačných splátok bol dohodnutý 108. V bode 6.9 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, bolo dojednané, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Predmetnú zmluvu o úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu a úver poskytnutý podľa tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň sa zmluva riadi aj keď má spotrebiteľský charakter § 497 Obchodného zákonníka, pretože ide o absolútny obchod.

13. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že ku dňu 24. 11. 2016 je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonával do 15-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy banky, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu pohľadávky ku dňu 21. 12. 2016.

14. Vzhľadom na právnu úpravu § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či nie je nárok žalobcu vo veci premlčaný, a napokon žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania v celom rozsahu. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v bode 6.9 obchodných pre úver dobrá pôžička na možnosti predčasného zosplatenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil a úver zosplatnil. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo pre splátku splatnú 25. 08. 2016, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá skončila dňa 25. 08. 2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 06. 09. 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd považoval nárok žalobcu v zmysle § 103 druhá veta OZ za premlčaný.

15. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v spore bol úspešný žalovaný. Keďže žalovanému žiadne trovy konania podľa obsahu písma nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.