

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010976
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010976.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného O. F.O., narodeného XX.XX.XXXX v O. K., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv/501/18/4404 zo dňa 12.11.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný O. F., narodený XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom Y. O. Ž., V. XX, prechodne bytom bez prihlásenia Y. O. Ž., L.. Š. číslo X,

je vinný, že

dňa 15.10.2018 v čase okolo 22.00 h prišiel pod vplyvom alkoholu domov na adresu trvalého bydliska jeho matky - poškodenej W. I., Y. O. Ž., L.. Š. X, vliezol do rodinného domu cez rozbité okno, ktoré sám rozbil niekoľko dní predtým, vošiel do priestorov kuchyne, kde začal búchať a rozhadzovať potraviny a po otázke matky ohľadne príčiny jeho agresívneho správania začal byť voči nej vulgárny, povedal jej, nech „zdochne“ a vyhrážal sa jej, že ju „zabije a skončí na hrobe vedľa svojej matky“, pričom bol agresívny a tieto vyhrážky a vulgárne nadávky zopakoval niekoľkokrát, následne vyšiel z domu na dvor, odkiaľ hodil tehlu do balkónových dverí na obývacej izbe, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne dverí, ktoré konanie natoľko vzbudilo strach u poškodenej W. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O. Ž., L.. Š. XXX/X, že ušla z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie k svojej sestre, odkiaľ privolala hliadku polície,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení okolnosti poľahčujúcej podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 1 Pv/501/18/4404 dňa 12.11.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného O. F., narodeného XX.XX.XXXX v O. K., v čase podania obžaloby vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 15.10.2018 v čase okolo 22.00 h prišiel pod vplyvom alkoholu domov na adresu trvalého bydliska jeho matky - poškodenej W. I., Y. O. Ž., L.. Š.Ú. X, vliezol do rodinného domu cez rozbité okno, ktoré sám rozbil niekoľko dní predtým, vošiel do priestorov kuchyne, kde začal búchať a rozhadzovať potraviny a po otázke matky ohľadne príčiny jeho agresívneho správania začal byť voči nej vulgárny, povedal jej, nech „zdochne“ a vyhrážal sa jej, že ju „zabije a skončí na hrobe vedľa svojej matky“, pričom bol agresívny a tieto vyhrážky a vulgárne nadávky zopakoval niekoľkokrát, následne vyšiel z domu na dvor, odkiaľ hodil tehlu do balkónových dvier na obývacej izbe, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne dvier, ktoré konanie natoľko vzbudilo strach u poškodenej W. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O. Ž., L.. Š. XXX/X, že ušla z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie k svojej sestre, odkiaľ privolala hliadku polície.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využil obžalovaný svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný na položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora a poškodeného súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Za účelom rozhodovania o treste obžalovaného súd oboznámil výpis z ústrednej evidencie priestupkov, hodnotenie obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O., odpis z registra trestov, správu o povesti z miesta trvalého pobytu. Obžalovaný sa dosiaľ dostal do rozporu s Trestným zákonom v celkovom počte osem krát, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/69/18 zo dňa 25.04.2019, právoplatným dňa 03.07.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/61/2019 zo dňa 03.07.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/29/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/17/2018 zo dňa 26.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z lustrácie z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihovaný aj za konania, ktoré boli kvalifikované ako priestupky rôzneho charakteru. Obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a proti majetku. Zo správy o povesti z obce Y. O. Ž. súd zistil, že obžalovaný nepožíva dobrú povesť, požíva alkoholické a omamné látky, pod ktorých vplyvom sa správa agresívne a je konfliktný. Voči obci má nedoplatky za komunálny odpad a tiež za pokuty mu uložené za priestupky. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. vyplýva, že obžalovaného pre krátkosť času nie je možné objektívne hodnotiť, avšak v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané nedostatky, pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS plní. Dodržiava Ústavný poriadok

a tiež zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny. Svoj voľný čas využíva sledovaním televízie. Dosiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd vzhľadom podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer poľahčujúcich okolností k okolnostiam príťažujúcim v rovnováhe, nedochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3, respektíve 4 Trestného zákona. Trestná sadzba pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona je v rozsahu od šiestich mesiacov do troch rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o jeho vine, súd nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie, pričom túto skutočnosť zohľadnil pri ukladaní trestu, pričom na druhej strane vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti súdne trestaný, okrem iného, aj pre rovnaký prečin, a tiež sa dopúšťal opakovane aj priestupkov nevynímajúc násilného charakteru. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že trest v trvaní desať mesiacov je pre obžalovaného dostačujúci na jeho nápravu a ochranu spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti opakovane súdne trestaný nepodmienečnými trestami a skutku, o ktorom súd aktuálne rozhodoval sa dopustil štyri mesiace po vykonaní si trestu mu uložený Okresným súdom Levice sp. zn. 1T/29/2017 súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný potom ako sa dopustil skutku, o ktorom súd aktuálne rozhodoval, bol opakovane súdne trestaný, avšak keďže posledným jeho odsúdením rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 69/2018 zo dňa 25.04.2019, právoplatným dňa 03.07.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/61/2019 mu bol uložený súhrnný trest aj v spojitosti s jeho odsúdením Okresným súdom Levice sp. zn. 1T/29/2017 zo dňa 19.02.2018 neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a preto súd ukladal samostatný trest.

Poškodená W. I. si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.