

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010043.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Moniky Javorčekovej a Kataríny Vráblovej vo veci návrhu odsúdeného Q. Z. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. Z. , nar. XX.XX.XXXX v H. C., trvale bytom N. č. XXX, okres T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., o povolenie obnovy konania zo dňa 24. januára 2020, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 29. januára 2020, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2015 zo dňa 01. februára 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 29/2017 zo dňa 01. júna 2017, z a m i e t a ako nedôvodný.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. Z. podal dňa 24. januára 2020 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2015, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 29. januára 2020, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2015 zo dňa 01. februára 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 29/2017 zo dňa 01. júna 2017 uznaný vinným pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4T 47/2013 zo dňa 12.06.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase rozhodovania súd nesprávne použil asperačnú zásadu, teda nepostupoval správne v zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. PL ÚS 106/2011. Ďalej žiadal povoliť obnovu konania z dôvodu, že bol nesprávne uložený súhrnný trest, avšak podľa jeho názoru, mal byť uložený spoločný trest a zrušiť výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Nitre. Poukazoval na to, že jeho spolupáchatelom bol uložený miernejší trest.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom písomnom stanovisku.

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného sa oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 2/2020 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2015 a to z rozsudku zo dňa 01. februára 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 29/2017 zo dňa 01. júna 2017 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4T 47/2013 zo dňa 12.06.2013. Ďalej bolo zistené, že v predmetnej veci bolo

podané dovolanie, o ktorom rozhodoval NS SR v konaní pod sp. zn. 5Tdo 80/2018 zo dňa 15. júla 2019, kde bolo dovolanie odmietnuté.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Q. Z. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že súd už rozhodoval po náleze Ústavného súdu SR a neprihliadol na asperačnú zásadu, pretože odsúdený spáchal opätovný zločin, súd postupoval v zmysle § 38 ods.5 Trestného zákona (základná sadzba u odsúdeného teda bola 3 roky až 10 rokov, po zvýšení dolnej hranice o polovicu súd vychádzal zo sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov). V prípade, že by súd bol použil asperačnú zásadu, tak základná sadzba by bola 8 rokov a 2 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace, teda tvrdenia odsúdeného neobstoja a nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania. Taktiež tvrdenie odsúdeného, že mu mal byť uložený spoločný trest, nie je pravdivé, pretože na uloženie spoločného trestu neboli splnené podmienky a správne mu bol uložený súhrnný trest a taktiež neobstojí dôvod obnovy konania založený na tom, že jeho spolupáchatel'om bol uložený miernejší trest, pretože to nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.