

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010007.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Moniky Javorčekovej a Kataríny Vráblovej vo veci návrhu odsúdeného Z. F. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Z. F. , nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom Mesto S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., o povolenie obnovy konania zo dňa 07. januára 2020, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 10. januára 2020, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 130/2016 zo dňa 10. októbra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 111/2016 zo dňa 10. januára 2017, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený Z. F. podal dňa 07. januára 2020 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 130/2016, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 10. januára 2020, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 130/2016 zo dňa 10. októbra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 111/2016 zo dňa 10. januára 2017 uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý svoj návrh odôvodnil tým, že dôvodom na obnovu konania je to, že prokurátor s ním neuzavrel dohodu o vine a treste, hoci sa toho dožadoval, ďalším dôvodom je to, že mu bol uložený prísny trest. Ďalej návrh odôvodňoval tým, že sudkyňa A. bola voči nemu zaujatá, pretože jej M. je M., ako aj to, že súdy nerozhodujú rovnako pri ukladaní trestov za tú istú trestnú činnosť.

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 1/2020 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 130/2016.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 130/2016 a to z rozsudku zo dňa 10. októbra 2016, ako aj z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 111/2016 zo dňa 10. januára 2017 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol mu uložený ochranný dohľad.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Z. F. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že odôvodnenie návrhu odsúdeného, že dôvodom na povolenie obnovy konania je to, že prokurátor s ním nechcel uzavrieť dohodu o vine a treste, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, pretože prokurátorovi nevyplýva z Trestného poriadku, že musí uzatvoriť s obvineným dohodu o vine a treste, ak o to požiada obvinený. Taktiež nie je pravdou, že mal dostať miernejší trest (základná sadzba u odsúdeného bola 10 až 15 rokov), pretože odsúdenému bol uložený trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Tvrdenie odsúdeného, že A. bola zaujatá z dôvodu, že jej M. je M., je len výmysel odsúdeného, ktorý svoje tvrdenia ničím nepodložil a súd taktiež tvrdenie odsúdeného, že súdy nerozhodujú rovnako pri ukladaní trestov za tú istú trestnú činnosť nepovažoval za dôvod povolenia obnovy konania, pretože niekto môže byť odsúdený, že predáva marihuanu a jedná sa o doposiaľ netrestanú osobu a iný predáva tvrdé drogy a bol už v minulosti odsúdený, nemôže súd ukladať rovnaké tresty odňatia slobody. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.