

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/710/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204515
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4615204515.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. N. X/X, XXX XX Q., P. republika, občan Talianskej republiky, zastúpený: Mgr. C. Y., advokát so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, proti povinnej: Ing. S. S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, občan Slovenskej republiky, právne zast.: Fons iuris s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 240 318, Kominárska 2, Bratislava o vymoženie 7.500,- € s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, takto

rozhodol:

- I. Námiety povinnej proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Námiety povinnej voči trovám exekúcii z a m i e t a.
- III. Návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- IV. Návrh na odklad exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Občianskoprávneho a trestného súdu Treviso č.k.1043/10 zo dňa 29.9.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany 5E cud/1/2015-77 zo dňa 4.7.2016 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 5 000,00 € a náklady spojené s procesom 2 500,00 € a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Súdny exekútor požiadaval na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 8.11.2017.
2. Poverený súdny exekútor vydal v predmetnej veci dňa 27.11.2017 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej dňa 30.11.2017.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2018 predložil súdny exekútor námietky povinnej súdu na rozhodnutie. Povinná námietky na poštovú prepravu podala dňa 15.12.2017 a adresovala ich súdnemu exekútorovi. Spolu s námietkami žiadala povinná o zastavenie exekúcie a odklad exekúcie.
4. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Er/710/2015-78 zo dňa 27.02.2018 súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol, námietky povinnej voči trovám exekúcie zamietol, návrh na zastavenie exekúcie zamietol a povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia vo veci dovolania voči Uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2017, č.k. 8CoE/246/2016-115.
5. Dňa 10.12.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinnej označené ako „Žiadosť o zrušenie zriadenia exekučného práva, resp. zastavenie alebo odloženie výkonu (Námietky proti exekúcii, voči trovám exekúcie, návrh na zastavenie, resp. odklad exekúcie), najmä k č. sp.: 4Er/710/2015 (EX 3108/15) - vymoženie pohľadávky Trestného súdu v Trevisi č. 1043/10 v časti škody a náhrady trov konania 7500,- Eur, k č.k. 4E cud/1/2015, k č. konania 10Er/346/2016 (EX 746/16-7) - vymoženie

pohľadávky Krajského súdu v Benátkach č. 496/2012 z 16.1.2012 v časti nákladov konania vo výške 2500,- Eur, k č. k. 4E cud/2/2015 a k č. konania 9P/64/2019.

6. Povinná vo svojom podaní uviedla, že na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu v Topoľčanoch, vedeného pod sp. značkou 7Em/3/2013-806 zo dňa 20.09.2019, právoplatného 01.01.2019, v ktorom súd zamietol návrh S. Q., nar. XX.XX.XXXX na výkon rozhodnutia na odňatie maloletého D. Q., nakoľko tento výkon nebol dôvodný, žiada súdneho exekútora o zrušenia zriadenia exekučného záložného práva na všetok majetok ním vinkulovaný ako aj o zastavenie vykonávanie exekúcie neodôvodnenými zrážkami zo mzdy. Predmetné podanie povinná doručila súdnemu exekútorovi a zároveň Okresnému súdu Topoľčany.

7. Povinná má za to, že predmetné exekučné tituly ako aj samotné rozhodnutia talianskych súdov sú nevykonateľné a v príkrom rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, verejným poriadkom a že predmetné exekúcie sú neprípustné. Rovnako v rozhodnutí súdu v Trevice z 26.2.2010 vo výrokovvej časti sa uvádza, že v prípade 5.000,- eur ide o preddavok a nie náhradu škody. Nikde v rozhodnutí, ani odôvodnení nie je stanovené o čo má ísť. Preto je nemysliteľné, aby občan iného štátu, ktorý si plní všetky povinnosti, najmä voči dieťaťu, mal platiť cudziemu štátu predbežne vyčíslný splatný preddavok. V súvislosti s uvedeným povinná žiada, aby v predmetnej veci boli všetky exekučné konania zastavené, resp. aby boli odložené do rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. značkou 9P/64/2019 zo dňa 15.04.2019.

8. Podaním zo dňa 22.01.2020 sa písomne vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol, že námietky povinnej, rovnako ako aj návrh na zastavenie konania a návrh na odklad exekúcie sú v celom rozsahu nedôvodné, pričom neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti nároku oprávneného. Exekúcia voči povinnej je vedená v súlade so zákonom a v celom rozsahu prípustná. Oprávnený ďalej uviedol, že povinná svoje podanie odôvodňuje tým, že Okresný súd Topoľčany zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia súdu na odňatie maloletého Samuela Cavalcantiho. Uvedená skutočnosť nie je pre prebiehajúce exekučné konania podstatná a žiadnym spôsobom ich neovplyvňuje. Okresný súd v Topoľčanoch vyhlásil exekučný titul, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 10Er/346/2016 (EX 746/16) za vykonateľný a v časti nákladov odvolacieho konania, na ktorých zaplataenie bola povinná zaviazaná z dôvodu jej neúspechu v odvolacom konaní. Okresný súd v Topoľčanoch vyhlásil exekučný titul, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 4Er/710/2015 (3108/15) za vykonateľný v časti náhrady škody, ktorá oprávnenému vznikla zavineným konaním povinnej v Trestnom konaní. Oprávnený má za to, že rozsudok súdu v Trevice č. 10009/2016 z 5.4.2016, ktorý povinná vo svojom podaní namieta, nie je totožný s exekučnými titulmi, na podklade ktorých sú vedené vyššie špecifikované exekúcie. Ide o nový exekučný titul, na podklade ktorého návrh na vykonanie exekúcie nebol ešte podaný. V zmysle ustanovenia § 56 Exekučného poriadku nie je ani jeden z dôvodov uvedených povinnou dôvodom spôsobilým na povolenie odkladu exekúcie a taktiež žiadna z týchto skutočností nie je v zmysle § 57 Exekučného poriadku dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekučné tituly, na podklade ktorých sú exekúcie vedené, sú právoplatné a vykonateľné, a teda sa exekúcie a aj exekučné konania začali a vedú dôvodne.

9. Súdny exekútor na výzvu súdu k podaniu povinnej uviedol, že na základe preštudovania podania povinnej ako aj vyjadrenia oprávneného, sa súdny exekútor v plnom rozsahu prikláňa k stanovisku právneho zástupcu oprávneného, stotožňuje sa s ním a nevidí žiadne zákonné dôvody ani na odklad ani na zastavenie exekučného konania.

10. Súd na základe žiadosti poskytnutie informácie od Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zistil, že o dovolaní povinnej voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. CoE/246/2016-115 zo dňa 30.08.2017 bolo rozhodnuté dňa 25.04.2018. (vid' č.l. 109).

11. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

12. Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného

titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Podľa § 9 a EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 36 ods. 1 EP, exekučné konanie sa začína na návrh.

15. Podľa § 36 ods. 2 veta prvá EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

16. Podľa § 41 ods. 1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Podľa § 61b EP, exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia

18. vykonáva predajom hnuteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

a. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>).

19. Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.

20. Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietku proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

21. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

22. Námiety proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii a ich účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Z toho je zjavné, že námiety nie sú opravným prostriedkom ktorým by sa mohlo napadnúť rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul).

23. Námiety proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne proti povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

24. Účelom exekučného konania je uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá nebola uspokojená dobrovoľne. V tomto prípade ide o peňažnú pohľadávku priznanú rozhodnutím súdu. Pokiaľ je exekučný

titul vykonateľný a súd vydá poverenie pre súdneho exekútora v zmysle § 44 ods. 2 EP, predpokladá sa, že exekúcia vedená súdnym exekútorom je prípustná.

25. Účelom konania o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 EP je zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná v dôsledku zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, alebo ak nejaká okolnosť bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

26. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že o námietkach povinnej proti exekúcii a voči trovám exekúcie už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Er/710/2015-78 zo dňa 27.02.2018, pričom tieto podľa odôvodnenia uvedeného uznesenia boli podané oneskorene - po zákonnej 14 dňovej lehote, nakoľko povinná podala námietky voči exekúciám, námietky voči trovám exekúcie na poštovú prepravu dňa 15.12.2017 a 14-dňová zákonná lehota na podanie námietok voči exekúciám uplynula povinne dňa 14.12.2017.

27. Povinná podala zároveň návrh na zastavenie exekúcie z bližšie neuvedených zákonných dôvodov, pričom súd po preskúmaní spisového materiálu a po dôkladnom oboznámení sa s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora má za to, že žiadne z tvrdení uvádzaných povinnou nie je dôvodom spôsobilým na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak:

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

28. Inými dôvodmi na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) EP môžu byť rozmanité dôvody, ktoré nepatria ani do jedného z predošlých ustanovení a súvisia: - s právnymi úkonmi účastníkov exekučného konania pred exekučným príkazom (napr. oprávnený sa vzdal práva na vymáhanie priznaného práva alebo sa s povinným dohodol o pozhovení pred vykonaním exekúcie), - s uplynutím času (s premlčaním judikovaného práva, pri ktorom pohľadávka nezaniká, len sa oslabuje, nie je vynúiteľná exekúciou za predpokladu, že povinný sa premlčania dovoľá), - s námietkou o nepravdivosti verejnej listiny podľa § 37 ods. 3 <[aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.%252337'&ucin-k-dni='31.%203.2017'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html)>, § 43 ods. 2 <[aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.%252343'&ucin-k-dni='31.%203.2017'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html)> EP, resp. podľa § 205 CSP <[aspi://module='aspi'&link='160/2015%20Z.z.%2523P205'&ucin-k-dni='31.%203.2017'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html)>, - so zistením, že nehnuteľnosť nie je vo vlastníctve povinného, - s tým, že rozhodnutie justičného orgánu

cudzieho štátu odporuje slovenskému právnemu poriadku alebo nie je zaručená vzájomnosť, prípadne chýba uznanie takého rozhodnutia v prípade, keď sa vyžaduje, - s tým, že exekútor vykonáva exekúciu nedovoleným spôsobom alebo kombináciou nedovoleného a dovoleného spôsobu exekúcie. Pri tomto dôvode neprípustnosti exekúcie súd rozhodne o neprípustnosti exekúcie a exekúciu zastaví jedným uznesením, v ktorom sa uvedie výrok o neprípustnosti i výrok o zastavení exekúcie. Simultánny spôsob rozhodovania o týchto procesných skutočnostiach je dovolený vzhľadom na to, že proti takémuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. Osobitné rozhodovanie o neprípustnosti a o zastavení exekúcie by navyše odporovalo hospodárnosti a účelu exekučného konania.

29. Výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom podľa § 57 ods. 1 písm. l) EP ako dôvod zastavenia exekúcie je formulovaný značne široko. Obyčajne sa rozpor s order public chápe ako "poistka" pred núteným výkonom cudzích exekučných titulov v prípadoch, keď povaha tribunálu, priebeh konania alebo uložená povinnosť sú v rozpore s verejným poriadkom štátu výkonu.

30. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnú ochranu uplatňovaného práva. Aplikácia tohto ustanovenia umožňuje aj zásah do výkonu už existujúceho práva vyplývajúceho z občianskoprávných vzťahov, nemôže ale viesť ku vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá totiž vlastnú priamu normotvornú platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie iných ustanovení. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. 3 Cdo 144/2010).

31. Pojem „verejný poriadok“ v právnom systéme Slovenskej republiky nie je taxatívne vymedzený. Možno ho chápať ako súhrn spoločenských pravidiel, systém spoločenských vzťahov vznikajúcich a prejavujúcich sa pri správaní ľudí prevažne na verejnosti, regulovaný sociálnymi normami, ktoré sú podľa charakteru miesta, času a verejnej mienky nevyhnutnou podmienkou pre činnosť štátnych, samosprávnych a iných orgánov a organizácií, pre prácu a odpočinok ľudí a sú v súlade s právnym poriadkom a názormi spoločnosti na správanie sa ľudí.

32. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nemožno naň aplikovať žiadne z vyššie citovaných ustanovení exekučného poriadku (§ 57 a nasl.), ktoré upravujú zastavenie exekúcie. Povinná vo svojom návrhu neuviedla žiadne relevantné dôvody pre zastavenie exekúcie, súd po preskúmaní povinnou uvedených dôvodov zastavenia exekúcie, nenašiel rozpor výkonu predmetného exekučného titulu s verejným poriadkom. Exekučným titulom v predmetnom konaní je vykonateľný Rozsudok Občianskoprávneho a trestného súdu Treviso č.k.1043/10 zo dňa 29.9.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany 5Ejud/1/2015-77 zo dňa 4.7.2016, ktorým bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 5 000,00 € a náklady spojené s procesom 2 500,00 € a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie, ktorý bol vyhlásený za vykonateľný na území Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 5 Ejud/1/2015-77 zo dňa 4.7.2016. Vo vymáhanej povinnosti povinnej uhradiť pohľadávku a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie súd nevhliadol rozpor s verejným poriadkom, resp. dobrými mravmi.

Tvrdenia povinnej obsiahnuté v návrhu na zastavenie konania súd v exekučnom konaní nemá možnosť preskúmať, nakoľko tieto sa týkali základného konania. Predmetná exekúcia je vedená na podklade spôsobilého - vykonateľného exekučného titulu na území Slovenskej republiky, nie je tu dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Nakoľko súd nemal preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by návrhu povinnej na zastavenie exekúcie mohol vyhovieť a exekúciu zastaviť, rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako to je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

33. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§57).

34. Podľa § 61 Exekučného poriadku, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

35. Ochranu povinného v exekučnom konaní zabezpečuje aj inštitút odkladu exekúcie. Podľa § 56 Exekučného poriadku táto ochrana smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Konanie o povolenie odkladu exekúcie v prípade, keď sa očakáva zastavenie exekúcie možno začať aj bez návrhu, spravidla na podnet exekútora. Ide o prípady, keď je možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

36. Povinná podala taktiež návrh na odklad exekúcie. Inštitút odkladu exekúcie zabezpečuje v exekučnom konaní ochranu povinného. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody.

37. K návrhu povinnej na odklad exekúcie súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 56 Exekučného poriadku ani jeden z dôvodov uvádzaných povinnou nie je spôsobilým na povolenie odkladu exekúcie do rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. značkou 9P/64/2019, keďže uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňa 04.05.2020.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. Exekučného poriadku).

Proti výroku III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.