

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/340/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7815201357.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: 1. Š. Ď., K.. XX. XX. XXXX, X. O. Ď., K.. XX. XX. XXXX, R. O. B. Y. XXX, obaja zastúpení JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom v Rožňave, Nám. baníkov 33, proti žalovaným: 1. Mestské lesy Dobšiná, spol. s.r.o., so sídlom v Dobšinej, Turecká 54, IČO: 31 683 410, zastúpeným JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom v Revúcej, Námestie slobody 2, 2. DPS financial colsunting, s.r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, 3. DUPOS dražobná, spol. s.r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 36 233 935, žalovaní v 2. a 3. rade zastúpení PETKOV & Co, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalovaných v 2. a 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 09. 11. 2017 č.k. 5C/46/2015-162 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zastavil konanie a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že opakovaná dobrovoľná dražba je neplatná.
3. Žalobcovia zobrali žalobu späť, preto súd prvej inštancie v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil. Výrok o trovách konania oprel o ust. § 257 C.s.p. bez bližšieho zdôvodnenia.
4. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania v zákonnej lehote podali odvolanie žalovaní v 2. a 3. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhli, aby výrok o trovách konania vo vzťahu k nim zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnili náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkli súdu prvej inštancie, že strohou aplikáciou ust. § 257 C.s.p. rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Toto svoje rozhodnutie súd žiadnym spôsobom nezdôvodnil, čím zaťažil uznesenie vadou zmätočnosti a nepreskúmateľnosti. Podľa názoru odvolateľov v danom prípade neexistovali žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, kvôli ktorým by súd mal aplikovať ust. § 257 C.s.p.
5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaných v 2. a 3. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

6. Súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

7. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodnutia. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

8. Súd prvej inštancie v danom prípade pochybil, pokiaľ v napadnutom uznesení žiadnym spôsobom neodôvodnil svoje úvahy o aplikácii ust. § 257 C.s.p. na daný prípad. Odôvodnenie jeho rozhodnutia tak nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 220 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 235 ods. 2 C.s.p. Požiadavky uvedené v týchto zákonných ustanoveniach kladú dôraz na presvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia. Úvaha súdu pri rozhodovaní o trovách konania musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci vzhľadom na aplikáciu príslušných zákonných ustanovení.

9. Nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nemožno žiadnym spôsobom zistiť, z akého dôvodu súd prvej inštancie aplikáciou ust. § 257 C.s.p. dospel k záveru, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako zrušiť rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 2. a 3. rade podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vrátiť vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opätovne rozhodnúť o trovách konania v zrušenom rozsahu tak, aby rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).