

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201511
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201511.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobkyne: Y. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50 a žalovaného: G. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, t.č. bývajúci na adrese: N., U. 201, o vylúčení z užívacieho práva druhého manžela k bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, takto

rozhodol:

I. Súd úplne vylučuje žalovaného z užívacieho práva k bytu č. X, vo vchode X, na X. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX v obci N., postavenom na parcele registra „C“ č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², zapísanom na LV č. XXX k.ú. N., obec N., okres J. W., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v podiele 1/1, tak, že žalovanému zakazuje vstupovať do tohto bytu.

II. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 07.11.2019 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala úplného vylúčenia žalovaného z užívacieho práva k bytu č. X, vo vchode X, na X. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX v obci N., postavenom na parcele registra „C“ č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², zapísanom na LV č. XXX k.ú. N., obec N., okres J. W., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v podiele 1/1, tak, aby bolo žalovanému zakázané vstupovať do tohto bytu, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením č.k. 5C/74/2019-33 zo dňa 24.10.2019 vo výroku I. uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do predmetného bytu a vo výroku III. uložil žalobkyňi, aby do 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia podala na súd žalobu smerujúcu voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému bytu. Žalobkyňa podala na žalovaného dňa 24.09.2019 trestné oznámenie, o ktorom sa vedie konanie na OR PZ Dolný Kubín pod ČVS: C.-XXX/OO-DK-XXXX. Toto trestné oznámenie žalobkyňa podala z dôvodu, že žalovaný ju fyzicky napádal v ich spoločnej domácnosti a vyhráža sa jej fyzickým násilím. Fyzickým násilím sa jej vyhráža aj v ich SMS komunikácii. OR PZ J. W. vydalo potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla žalovaného na dobu 10 dní od 14.10.2019. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 24.09.2019 a zápisnici zo dňa 14.10.2019 o doplnení trestného oznámenia je podrobne žalobkyňou uvedené, ako ju žalovaný fyzicky napádal. Vyhrážky fyzickým napadnutím žalobkyne zo strany žalovaného zasa vyplývajú z obsahu správ medzi stranami sporu, ktorú žalobkyňa predložila ako prílohu žaloby. Napr. v správe zaslanej žalovaným žalobkyňi dňa 22.10.2019 sa jej žalovaný vyhrážal, že jej „rozkope hlavu“ a nadával jej. Tiež sa jej vyhrážal aj vyhodením z bytu. V správe zo začiatku novembra 2019 sa žalovaný vyjadroval na otca žalobkyne, že od neho „dostane na peru“, „na piču“, expresívne nadával jemu aj žalobkyňi, uvádzal, že

žalobkyňu „rozmláti“, že jej „odjebe hlavu“, že „zareve“ a „dostane na piču“. Ich spoločné deti označuje ako „detiská hlúpe“, „beštie malé“. Ďalej sa žalovaný priznal žalobkyni k nevere s viacerými osobami, ktoré označoval menami „G.“ a „T.“. K tomu udával, že bol s nimi žalobkyni viackrát neverný. Aj v ich spoločnom byte, ktorý je predmetom tohto sporu. Tiež sa priznal, že k nevere došlo aj v ich byte, v čase, keď ich maloletý syn O., nar. XX.XX.XXXX spal vedľa pri nich v posteli. Keď mu žalobkyňa oznámila správou, že ich dcéra U., nar. XX.XX.XXXX je v nemocnici, odpovedal „zavri si piču beštia a neotravuj ... nechcem ťa už ani počuť a ani vidieť ... dopo“. Dňa 14.09.2019 žalovaný žalobkyňu fyzicky napadol. Vravil jej, že je „beštia v ľudskom tele“ a používal expresívne výrazy na jej osobu. Vyhrážal sa jej fyzickým násilím, napr. že jej „rozkope papuľu, hlavu“, že ju „zmláti“, a to pred ich deťmi, ktoré boli toho svedkami. V ten deň ju zároveň udrel päšťou do ľavého oka, keď ležala v posteli a on sa na ňu hodil, aby jej ublížil. Dňa 13.10.2019 žalovaný žalobkyni nadával a hádzal po nej plastovú misku. Pri tomto incidente na ňu kričal, že sa „nemá z polície vracaať domov, lebo jej rozbije papuľu“. Obaja boli nasledujúci deň dňa 14.10.2019 z dôvodu podaného trestného oznámenia predvolaní na OR PZ J. W.. Žalovaný chcel žalobkyňu aj ďalej fyzicky napádať, ale keď sa proti nej rozbehol s vystretými rukami, tak najmä syn I. a aj ostatné deti ho odtiahli do chodby. Žalobkyňa sa musela zamknúť v spálni a čakať 3 hodiny. Potom tam zostala zamknutá celú noc zo strachu pred ďalšími fyzickými útokmi žalovaného, keďže žalovaný skúšal kľučkou, či sú dvere stále zamknuté. V tento deň jej žalovaný poslal aj správu, že žalobkyňa po jeho výpovedi na políciu „dostane na piču“, že ju „vyklepe ako nedefiné rezne“ a opätovne sa vyhrážal. Dňa 14.10.2019 tesne pred odchodom žalobkyne na políciu za účelom predvolania na doplnenie trestného oznámenia ju žalovaný opätovne fyzicky napadol a vyhrážal sa jej, aby nechodila z polície domov, inak jej „rozmláti hubu“. Rozbehol sa oproti nej a keď ju chytil, chcel ju udrieť čelom do tváre. Žalobkyni sa podarilo uhnúť a netrafil ju. Žalobkyňa sa bojí o svoje fyzické zdravie, a preto chodila domov len v čase, keď tam už boli s nimi aj staršie deti po návrate zo školy. Žalovaný expresívne výrazy používa aj na adresu ich detí a tiež ich ponižuje. Takéto správanie žalovaného bolo dennodenné, a to až do doby vykázania žalovaného zo spoločného obydlija dňa 14.10.2019. Žalobkyňa nikdy nemala mimomanželský pomer s iným mužom. Takéto tvrdenia žalovaného v jeho správach sú výplodom jeho chorobnej žiarlivosti a nadmerného užívania alkoholu. Neustále vyhrážky fyzickým násilím žalobkyne zo strany žalovaného a aj jeho reálne fyzické útoky voči žalobkyni spôsobovali utrpenie celej ich rodine. Toto vyhrážanie sa fyzickým násilím však pokračuje aj po vydaní neodkladného opatrenia súdom, ktorým bolo žalovanému uložené dočasne nevstupovať do ich spoločného bytu. Žalovaný neustále píše žalobkyni správy, kde sa jej vyhráža ublížením na zdraví. Naposledy jej takéto správy poslal dňa 01.11.2019 a 05.11.2019, ktoré tiež žalobkyňa pripojila k žalobe. Žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý sa vedie pod sp.zn. 10P/38/2019. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa žiadala žalobe vyhovieť s poukazom na § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný sa k žalobe (s prílohami), ktorá mu bola doručená dňa 04.02.2020 spolu s výzvou na vyjadrenie (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10C/42/2019-95 zo dňa 27.01.2020), nevyjadril.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 17.06.2020 za prítomnosti oboch strán sporu. Ich výsluch, ako dôkazný prostriedok, však nevykonával, keďže návrh na vykonanie takéhoto dôkazu nebol ani jednou zo strán sporu navrhnutý.

5. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedla len to, že na podanej žalobe trvá, pričom sa pridrižiava dôvodov v nej uvedených. Tiež uviedla, že psychické násilie, ako aj hrozba fyzického násillia voči žalobkyni zo strany žalovaného pretrváva. Žalovaný sa neustále vyhráža žalobkyni, jej rodine a dokonca aj jej právnomu zástupcovi, a to formou správ cez aplikáciu Messenger. Toto vyhrážanie voči žalobkyni teda neustalo ani po rozvode ich manželstva. Žalobkyňa pritom žalovaného kontaktuje len minimálne, a to len pokiaľ ide o starostlivosť o ich deti. Naopak žalovaný žalobkyňu kontaktuje neustále formou správ. Neustále sa jej vyhráža, v dôsledku čoho má žalobkyňa obavu o život a zdravie seba a svojej rodiny. Žalovaný sa jej napr. vyhrážal päšťami, čo konkrétne vyplýva z emotikonu jednej zo správ. Právny zástupca žalobkyne zároveň predložil obsah komunikácie formou správ medzi žalobkyňou a žalovaným z obdobia apríl 2020 až doposiaľ. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež uviedla, že z pripojených trestných spisov vyplýva, že časť skutkov uvedených v trestnom oznámení žalobkyne bola akoby vyselektovaná a riešená v rámci konania na OO PZ J. W. a ďalšia časť skutkov bola riešená na OR PZ J. W., odbore kriminálnej polície, pričom práve táto druhá časť skutkov ešte nie je ukončená.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že správy uvedeného znenia žalobkyni poslal len preto, lebo sa vytočil k tomu, čo žalobkyňa posielala jemu. To by ste sa divili, aké správy mu žalobkyňa posielala. Všetko to má uložené v telefóne. Sama žalobkyňa mu posielala správy typu, aby si dával pozor na prechode alebo mu poslala fotku „vtáka“, resp. fotku celého nahého muža, s ktorým žalobkyňa spáva a s ktorým ho podvádza aj počas ich manželstva. Tiež si uťahovala z jeho otca, ktorý mal tri infarkty po sebe. Robila si srandu aj z toho, že mal v novembri minulého roku haváriu. Žalovaný zároveň uviedol, že vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania bol políciou predvolaný na výsluch na deň 02.07.2020.

7. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou ako prílohy k žalobe, z nich najmä s obsahom komunikácie formou správ medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 01.11.2019 a následných bližšie nezistených dní a s čiastočným výpisom z LV č. XXX k.ú. N., obec N., okres J. W. zo dňa 23.10.2019, ďalej s obsahom ďalšej komunikácie formou správ medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 15.04.2020 a následných bližšie nezistených dní, ktorú predložila žalobkyňa na pojednávaní. Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5C/74/2019 a 10P/38/2019 a pripojenými spismi OR PZ J. W., odboru kriminálnej polície č. C.-DK-KP-XXXX/XXXX a OO PZ J. W. ČVS: C.-XXX/XX-DK-XXXX.

8. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Bolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X, vo vchode X, na X. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX. v obci N., postavenom na parcele registra „C“ č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², zapísanom na LV č. XXX k.ú. N., obec N., okres J. W., pričom ich spoluvlastnícky podiel je 1/1 (ďalej už len „predmetný byt“).

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/74/2019-33 zo dňa 24.10.2019 bolo na návrh žalobkyne nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložené, aby dočasne nevstupoval do predmetného bytu (výrok I. uvedeného uznesenia), pričom žalobkyni bolo zároveň uložené, aby do 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia podala na súd žalobu smerujúcu voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému bytu (výrok III. uvedeného uznesenia). Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.10.2019 o 14:26:43 hod. a právoplatnosť dňa 09.11.2019. V uvedenom uznesení bolo o.i. konštatované, že žalovaný je podozrivý z opakovaných prevažne slovných (najmä vyhrážok), ale aj fyzických útokov voči žalobkyni, pričom takéto správanie žalovaného vykazuje tiež znaky psychického nátlaku na žalobkyňu, sprevádzaného doslova spľskou vulgarizmov a perverznosti prevažne na adresu žalobkyne spôsobilých vzbudiť u žalobkyne obavy o svoj život a zdravie. Dňa 14.10.2019 o 14.45 hod. bol žalovaný podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. vykázaný zo spoločného obydla - predmetného bytu, vrátane vchodov a pivníc a ostatného príslušenstva na dobu 10 dní. Žalovaný vtedy odovzdal kľúče od predmetného bytu policajtom, oznámil adresu, na ktorej sa bude zdržiavať (N., U. XXX) a poskytol na seba aj telefonický kontakt. Daný postup polície po vyhodnotení zistenej situácie (aj skutočností zrejmych z doplnenia predtým podaného trestného oznámenia žalobkyňou do zápisnice dňa 14.10.2019) tiež osvedčili dôvodnosť podozrenia z existujúceho násillia žalovaného voči žalobkyni. Ďalej bolo v uvedenom uznesení uvedené, že vážne narušený vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, v tom čase ešte manželov, má trvať už dlhší čas (cca 5 rokov), pričom svedkami opakovaných vyhrážok a aj minimálne pokusov žalovaného o fyzický útok na žalobkyňu mali byť aj ich maloleté deti, z ktorých jedno (maloletá U.) mala začiatkom septembra 2019 privolať hliadku polície a ďalšie (maloletý I.) mal viackrát zamedziť fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu. Z uvedených skutočností súd vtedy preto dospel k záveru, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je nevyhnutné bezodkladne riešiť (nariadením neodkladného opatrenia), keďže u žalobkyne je zrejma obava minimálne o svoje zdravie vyplývajúca zo stupňovaných vyhrážok žalovaného po tom, ako na neho podala na políciu dňa 24.09.2019 trestné oznámenie, pričom následne sa žalovaná v predmetnom byte snažila zdržiavať len v čase, keď tam boli spolu s nimi aj ich maloleté deti, u ktorých (najmä od najstaršieho syna I., ktorý je už vo veku blízkom dospelosti) cítila určitý pocit ochrany. Prostredie, ktoré existovalo v domácnosti od vykázaní žalovaného zo spoločného obydla dňa 14.10.2019, je stresujúcim nielen pre žalobkyňu, ale aj pre ich spoločné maloleté deti. Zároveň bolo uvedené, že žalobkyňa tiež doloženou komunikáciou správ dostatočne osvedčila aj svoje tvrdenie, že žalovaný často a pravidelne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých býva ešte viac agresívnejší. Na základe výroku III. uvedeného uznesenia potom žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 07.11.2019 túto žalobu o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k predmetnému bytu.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/38/2019-122 zo dňa 15.01.2020 bolo na návrh žalobkyne rozvedené manželstvo žalobkyne a žalovaného a bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti R.: I., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky (žalobkyne) s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia a otec (žalovaný) sa zaviazal platiť na výživu maloletého I. po 90,- eur mesačne, maloletej U. po 80,- eur mesačne, maloletého T. po 70,- eur mesačne a maloletého O. po 50,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2020.

12. Na základe trestného oznámenia žalobkyne zo dňa 24.09.2019, doplneného dňa 14.10.2019, sa teda na OO PZ J. W. pod K.: C.-XXX/XX-DK-XXXX viedlo voči žalovanému trestné konanie vo veci podozrenia zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal žalovaný voči žalobkyni dopustiť skutkami zo dňa 12.09.2019, 15.09.2019, 16.09.2019, 04.10.2019, 13.10.2019 a 14.10.2019, pričom táto vec bola uznesením OO PZ J. W. zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 31.10.2019, odovzdaná C. úradu J. W., odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. X Trestného poriadku. V súčasnosti sa na základe vyššie uvedeného trestného oznámenia žalobkyne stále vedie na OR PZ J. W., odbore kriminálnej polície voči žalovanému trestné konanie pod č. C.-DK-KP-XXXX/XXXX vo veci podozrenia zo spáchania vyššie uvedeného prečinu, pričom z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že je v uvedenej veci predvolaný na vypočutie na deň 02.07.2020.

13. Zo žalobkyňou predloženej komunikácie formou správ medzi ňou a žalovaným z obdobia od 15.04.2020 (predložená na pojednávaní dňa 17.06.2020) zároveň vyplynulo, že žalovaný sa aj v súčasnosti dopúšťa slovných vyhrážok voči žalobkyni, ktoré sú spôsobilé vzbudiť u žalobkyne obavy o svoje zdravie, pričom tieto slovné vyhrážky sú taktiež plné vulgariizmov.

14. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

15. V danom prípade okrem vyššie zistených skutočností súd vychádzal aj z tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe, ktoré podľa § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, keďže žalovaný tým, že sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril, tieto skutkové tvrdenia nepoprel a výslovne ich nepoprel ani na pojednávaní dňa 17.06.2020.

16. Z takto zisteného skutkového stavu tak jednoznačne vyplynulo, že žalovaný sa voči žalobkyni opakovane dopúšťa slovných a aj fyzických útokov, v dôsledku ktorých bolo spolužitie so žalovaným (až do jeho vykázania zo spoločného obydllia políciou dňa 14.10.2019) nielen pre žalobkyňu, ale aj pre ich spoločné maloleté deti nezniesiteľné. Zároveň bolo zistené (z dokladu predloženej žalobkyňou na pojednávaní), že slovné útoky žalovaného voči žalobkyni (plné vulgariizmov) stále pretrvávajú, pričom v dôsledku nich má žalobkyňa neustále odôvodnené obavy o svoje zdravie. S ohľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že sú naplnené predpoklady pre aplikáciu vyššie citovaného zákonného ustanovenia (§ 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka), podľa ktorého žalobe vyhovel, a teda úplne vylúčil žalovaného z užívacieho práva k predmetnému bytu tak, že mu zakázal vstupovať do tohto bytu.

17. Na záver je ešte potrebné uviesť, že takýmto rozhodnutím súdu žalovaný nestráca svoje vlastnícke (spoluvlastnicke) právo k predmetnému bytu, ktorý je aj po rozvode manželstva účastníkov stále v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (ktoré síce zaniklo rozvodom, ale doposiaľ nedošlo k jeho vyporiadaniu), ale žalovaný je len obmedzený v jednej zo zložiek vlastníckeho práva - v práve užívania, pričom toto obmedzenie je dôsledkom správania sa žalovaného, ktoré stavia do popredia základné ľudské práva, ako sú právo na život, zdravie, slobodu a ľudskú dôstojnosť.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech (keďže jej žalobe bolo vyhovené), proti žalovanému nárok na

ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).