

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Ps/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202384
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202384.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci pozbavenej v spôsobilosti na právne úkony: A. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej v konaní procesným opatrovníkom Mgr. B. Č., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o návrhu navrhovateľky - opatrovníka pozbavenej B. O., Y.. W., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX, O., G. Ú. H. F., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX/XX, XXX XX Y., o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Z b a v u j e B. O., K.. XX.XX.XXXX funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O., K.. XX.XX.XXXX, do ktorej bola ustanovená uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.02.2019 č.k. 4Ps/3/2018-37.

II. U s t a n o v u j e A. O., K.. XX.XX.XXXX za opatrovníka H. F., K.. XX.XX.XXXX, ktorá je v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52 povinná opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, k platnosti takéhoto právneho úkonu je potrebné schválenie súdom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019 sa navrhovateľka B. O., Y.. W.S. domáhala zrušenia opatrovníctva pre pozbavenú A. O., K.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že bola ustanovená za opatrovníka pre A. O., pričom svoj návrh odôvodnila tým, že A. O. má problém s alkoholom, je agresívna, má antisociálne správanie. Snaží sa jej dohovoriť, bohužiaľ jej správanie je absolútne nezvládnuteľné. Z tohto dôvodu žiada, aby opatrovníkom A. O. bola jej sestra H. F.R., I. O. I. XXX/XX, XXX XX Y..

2. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 15.05.2020 č.k. 5Ps/6/2019-6 postupom podľa § 69 C.s.p., § 71 a 240 C.m.p. ustanovil A. O., K.. XX.XX.XXXX, Mgr. B. Č., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov za procesného opatrovníka na jej zastupovanie v konaní o zmenu opatrovníka.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.06.2020, na ktoré riadne a včas predvolal navrhovateľku - opatrovníka pozbavenej, procesného opatrovníka pozbavenej a navrhovaného opatrovníka H. F.. Na pojednávanie sa dostavil procesný opatrovník pozbavenej a H. F.. Na pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka - opatrovník pozbavenej, ktorá podaním doručeným súdu dňa 08.06.2020 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu coronavírusu, pričom požiadala o nový termín s tým, že jej aktuálna adresa bydliska je vo Veľkej Británii. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľky na odročenie pojednávania vzhľadom na rýchlosť konania za nedôvodný, keďže o jej návrhu o zmenu opatrovníka bolo možné rozhodnúť bez jej účasti na pojednávaní. Zároveň s poukazom na súčasný pobyt navrhovateľky vo Veľkej Británii a na preventívno-hygienické opatrenia zabránenia šíreniu sa vírusovej infekcie COVID-19 (koronavírus), nebolo možné stanoviť nový termín pojednávania, na ktorý by sa navrhovateľka mohla dostaviť.

4. H. F. na pojednávani uviedla, že súhlasí s návrhom, teda aby bola ustanovená za opatrovníka A. O., K.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že A. O. je jej sestra, pričom bývajú v obci Raslavice v susediacich domoch. Je si vedomá aké povinnosti jej budú vyplývať z ustanovenia do funkcie opatrovníka.

5. Procesný opatrovník na pojednávani uviedol, že súhlasí s návrhom na zmenu opatrovníka.

6. Súd na nariadenom pojednávani vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to lustrácie z registra priestupkov, lustrácie z registra trestov, správy o povesti, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.01.2011 vyplýva, že súd A. O., K.. XX.XX.XXXX pozbavil spôsobilosti na právne úkony a ustanovil A. O., K.. XX.XX.XXXX opatrovníka B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O., X.. F. Č.. XX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.03.2016 č.k. 4P/138/2015-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.04.2016 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52 vo výroku o ustanovení opatrovníka tak, že zbavil B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. X.. F. XX, O. funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O., K.. XX.XX.XXXX a pozbavenej ustanovil za opatrovníka R.F. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O., X. XX.

9. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.11.2016 č.k. 4P/249/2016-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 23.11.2016 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.03.2016 č.k. 4P/138/2015-18 vo výroku o ustanovení opatrovníka tak, že zbavil R. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O., X. XX, funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O., K.. XX.XX.XXXX a pozbavenej A. O. ustanovil za opatrovníka W. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. O., V.I. XXX.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.02.2019 č.k. 4Ps/3/2018-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07.03.2019 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.03.2016 č.k. 4P/138/2015-18 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.11.2016 č.k. 4P/249/2016-14 vo výroku o ustanovení opatrovníka tak, že zbavil W. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. O., V. XXX funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O., K.. XX.XX.XXXX a pozbavenej A. O. ustanovil za opatrovníka B. O., Y.. W., K.. XX.XX.XXXX.

11. Z lustrácie v Registri priestupkov súd zistil, že H. F., K.. XX.XX.XXXX nemá záznam v registri priestupkov.

12. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že H. F., K.. XX.XX.XXXX má jeden záznam a to trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.12.2016, sp.zn. 1T/185/2006, právoplatnosť 20.01.2007; § 20, 212/2d Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.; odňatie slobody na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 20.01.2008; osvedčenie sa 12.08.2008; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

13. Zo správy o povesti obce Raslavice zo dňa 22.05.2020 vyplýva, že H. F. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Prahe, je vdova, prihlásená na trvalý pobyt v Y., I. XXX/XX. Na uvedenej adrese žije so svojim synom X.K. F., K.. XX.XX.XXXX. Okrem toho má syna Q. O., K.. XXXX, ženatý, trvalý pobyt Y., I. XXX/XX a syna Š. O., K.. XXXX, trvalý pobyt Y., S. XXX/X. Zo správy o povesti ďalej vyplýva, že H. F. je starostlivá matka, stará sa o domácnosť aj o deti, dbá o hygienu. Žije v dome po rodičoch, kde si rekonštruovala izbu a kúpeľňu pre seba a maloletého syna. V rámci projektov a cez obecnú služby sa zapája takmer do všetkých pracovných aktivít, v práci je spoľahlivá a zodpovedná. Jej správanie nebolo prejednávané v priestupkovom konaní v komisii OZ, na verejnosti sa správa slušne.

14. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

15. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

16. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojim menom.

17. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

18. Podľa § 274 ods. 1 C.m.p., súd rozhoduje uznesením.

19. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p., v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

20. Podľa § 275 C.m.p., súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

21. Podľa § 277 ods. 1 C.m.p., súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

22. Z vyššie uvedeného vyplýva, že B. O. súdom ustanovená do funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O. podaným návrhom požiadala o zbavenie tejto funkcie, pričom za osobu, ktorú navrhla ustanoviť za opatrovníka označila H. F.Ú.. Súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu navrhovateľky a zbavil ju funkcie opatrovníka nad pozbavenou A. O. tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Zároveň II. výrokom tohto uznesenia ustanovil A. O. za opatrovníka H. F., ktorá je v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2010 č.k. 5Ps/3/2009-52 povinná A. O. zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, k platnosti takéhoto právneho úkonu je potrebné schválenie súdom. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že H. F. je vhodnou osobou na výkon funkcie opatrovníka A. O., je jej sestra, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila.

23. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa ustanovenia § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V súlade s vyššie citovaným § 52 v spojení s § 58 C.m.p., súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal. Nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.