

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Csp/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207038  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319207038.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, zast. Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, Stropkov, proti žalovanému KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o primerané finančné zadosťučinenie takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 500 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobkyne v časti určenia, že Zmluva o poskytnutí služby Komfort je neprijateľná zmluvná podmienka zamietá.

Priznáva žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. V spore pod sp. zn. 10Csp/10/2019 žalovaný podal dňa 07.12.2019 na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť mu sumu 338,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.04.2017 do zaplata a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 (ďalej len „spoločnosť“) uzatvorila so žalobcom dňa 15.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 720 eur. Zároveň so žalobcom bola uzatvorená i Dohoda o započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej bola žalobcovi poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami. Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalobcovi. Peňažné prostriedky boli poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalobcovi, o čom svedčí Potvrdenie o vyplatení pôžičky. Žalobca sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v počte 60 splátok s prvou splátkou dňa 4.11.2015 a poslednou splátkou dňa 8.12.2016. Žalobca sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 123,10 eur, ktoré zahrňujú úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so Zmluvou uzatvorila aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, ktorá spočívala vo výbere splátok v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta prostredníctvom obchodného zástupcu. Žalovaný všetky úhrady žalobcu započítal na celú istinu poskytnutého úveru. Žalobca celkovo uhradil žalovanému sumu 370,- eur. Konečná splatnosť úveru nastala 8.12.2016. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 31.3.2017 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 20.4.2017. Žalobca porušil povinnosť splácať záväzky zo zmlúv a uhradil len splátky vo výške 381,91 eur. Listom zo dňa 24.10.2018 žalovaný

vyzval žalobcu k úhrade celej dlžnej sumy. Celkový dlh je vo výške 338,09 eur. Žalovaný si uplatnil úroky z omeškania od 21.4.2017 odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalobcovi vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. o čom bol žalobca upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky.

2. Súd rozhodol v spore sp. zn. 10Csp/10/2019-75 dňa 29.5.2019 rozsudkom okrem iného výrokom tak, že: „Vzájomný protinávrh žalovanej o určenie, že Zmluva o poskytnutí služby Komfort, dojednaná k Zmluve o spotrebiteľskom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur, ako aj trovy celého konania, vylučuje na samostatné konanie.“ Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť v časti výrokov dva, tri a štyri dňa 26.6.2019. Rozsudok súdu prvej inštancie č. 10Csp 10/2019 zo dňa 29.5.2019 bol uznesením Krajského súdu v Prešove č. 20Co 98/2019 zo dňa 27.8.2019 vo vyhovujúcom výroku ( výrok č. 1) zrušený a veci bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie. Súd vo veci opätovne rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol, priznal žalovanej náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2020.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. dňa 15.10.2015 uzatvoril so žalovanou (v tomto konaní žalobkyňou) zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 720 eur. Žalovaná sa zaviazala celkovo vrátiť sumu 843,10 eur v 60 týždenných splátkach pri výške 1. a 59. Splátky 14,06 eur a poslednej splátky vo výške 13,56 eur. Splatnosť prvej splátky bola 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky mala nastať 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Termín konečnej splatnosti úveru bol 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Výška úroku bola 11,45 % p.a. zo sumy úveru, t.j. v číselnom vyjadrení 50,74 eur a poplatok za garantovanú službu bol vo výške 72,36 eur. RPMN bola vo výške 31,91 % a priemerná RPMN vo výške 33,96 %.

4. V žalobe zároveň žalobca ( v tomto konaní žalovaný) uviedol, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 15.10.2015 zároveň uzatvorená aj Zmluva o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou. Právny predchodca žalobcu sa touto zmluvou zaviazal, že zákazníkovi za poplatok bude počas platnosti tejto zmluvy poskytovať službu spočívajúcu vo výbere splátok priamo v meste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klientom, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bo zákazníkovi poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. V danom prípade bola táto odmena dohodnutá na sumu 0 eur.

5. V pôvodnom konaní žalovaná ( teraz žalobkyňa) podala dňa 15.4.2019 protinávrh, kde okrem skutočností týkajúcich sa už rozhodnutej časti uviedla, že dojednanie Zmluvy o poskytnutí služby Komfort považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Túto „službu“ však nikdy nechcela, nežiadala o ňu. Voči žalobcovi si uplatnila sumu 500,- eur, keďže obe preskúmané zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, chýbajú viaceré podstatné náležitosti, RPMN je úplne inak ako má byť, čo je najdôležitejší údaj, voči nej boli použité nekalé obchodné praktiky, chodili k nej vyberať splátky za plnenia, pri skoršej zmluve aj neskoršej zmluve a to každý jeden týždeň. Každý týždeň prežívala stres, či bude mať dosť peňazí, kedy príde a kto, že musí byť doma a k dispozícii, čo jej zase budú núkať, že či aj dnes napíšu SMSky alebo budú telefonovať a pod.. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 15.10.2015 a súvisiacich zmluvách sú minimálne dve neprijateľné zmluvné podmienky (poplatok za garantovanú službu, služba Komfort). Taktiež zneužívajú upomínacie konanie v systéme súdnictva SR na vydanie platobného rozkazu voči spotrebiteľom bez preskúmania zmluvných podmienok a histórie celého úverového vzťahu, bez toho, aby niekto zväžil spotrebiteľský charakter sporu. Poukázala na svoje nepriaznivé finančné, majetkové a osobné pomery. Je dôchodkyňou a s manželom žijú len u syna, ktorý im poskytol aspoň základné životné podmienky. To všetko sú dôvody na priznanie finančného zadosťučinenia, ktoré v tejto výške považovala za úplne primerané. Preto žiadala, aby súd určil neprijateľnosť zmluvných podmienok a zaviazal žalobcu zaplatiť sumu 500 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia.

6. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k protinávrhu žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 10.9.2019 uviedol, že nakoľko nedošlo v konaní k splateniu poskytnutej istiny, žalobkyňa nemohla v konaní vzniknúť škoda titulom ktorej by si nárok na primerané zadosťučinenie uplatňovala. Svoj nárok na priznanie primeraného zadosťučinenia si žalobca odvodzuje od skutočnosti, že preskúmané zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov. Žalovaný si v konaní uplatňoval len nárok titulom bezúročnosti úveru a neuplatňoval si žiadne úroky alebo skryté poplatky. Zmluvu o poskytovaní služby Komfort je možné odčleniť od samotného záväzku titulom istiny. Dôležitým faktorom v procese uzatvárania úverovej zmluvy je tá skutočnosť, že aj keď došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí služby Komfort v rovnaký deň ako úverovej zmluvy, jedná sa o dva samostatné navzájom oddelené právne úkony. Navrhol protinávrh žalobkyne zamietnuť.

7. Keďže v spisovom materiály sa nenachádzala Zmluva o poskytnutí služby Komfort, súd si túto zmluvu žiadal od strán sporu. Žalobkyňa túto zmluvu súdu nepredložila a vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.3.2020 uviedla, že prípadné nedodanie Zmluvy o poskytnutí služby Komfort č. 612663912 z 15.10.2015 žalovaným má za následok hodnotenie dôkazu v jeho neprospech. Nárok na primerané finančné zadosťučinenie odvodzuje žalobkyňa od určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom v pôvodnom konaní už súd určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku „poplatok za garantovanú službu“. K možnosti domáhať sa v tom istom konaní určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a súčasne v prípade ich určenia aj z tohto úspechu odvodzovať nárok na primerané finančné zadosťučinenie poukázal žalobca na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 13Co 156/2019 zo dňa 25.2.2020 - „ 20. Samotné ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže vznik práva na finančné zadosťučinenie na úspešné uplatnenie porušenia práva spotrebiteľa a takýmto môže byť aj žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Podmienky vzniku nároku na primerané finančné zadosťučinenie sú formulované v § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľov a z tohto ustanovenia nie je možné vyvodiť záver, že finančné zadosťučinenie možno spotrebiteľovi priznať len v prípade, ak porušenie práva nie je možné napraviť inak, rovnako nevylučuje možnosť žiadať finančné zadosťučinenie popri iných nárokoch spotrebiteľa predpokladaných zákonom vychádzajúcich z porušenia jeho práv, resp. že primeraného finančného zadosťučinenia sa nemožno domáhať v súvislosti s porušením práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka zameraných na ochranu spotrebiteľa.“ Pri určovaní výšky primeraného finančného zadosťučinenia poukázala žalobkyňa na skutočnosť, že podala protinávrh v pôvodnom konaní, bola aktívna pri obrane svojich práv, resp. pri preukazovaní neprijateľnosti zmluvných podmienok.

8. žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 2.4.2020 uviedol, že Zmluva o poskytnutí služby Komfort č. 612663912 nebola so žalobcom uzavretá o čom svedčí aj samotná žaloba, v ktorej sa v bode I. uvádza, že „Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 0 eur.“ Žalovaný nemá ako preukázať uzatvorenie vyššie uvedenej zmluvy nakoľko táto nikdy uzavretá nebola. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorá vo viacerých rozhodnutiach potvrdila, že ten účastník, ktorý sa domáha svojho práva nemôže byť sankcionovaný za to, že nevyvrátil tvrdenie protistrany, ak toto reálne urobiť nemohol. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že zmluvu o poskytovaní služby Komfort uzatvorila, je potom jej procesnou povinnosťou túto skutočnosť preukázať.

9. Na pojednávaní dňa 17.6.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že z praxe súdov je známe, že právny predchodca žalovaného uzatváral tieto zmluvy Komfort ako dodatkové zmluvy, ktoré kryli provízie a náklady na vymáhanie splátok finančných pracovníkov a preto má žalobca za to, že takáto zmluva bola uzavretá aj v tomto prípade.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k

podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

11. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je nepochybne spotrebiteľská zmluva aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

12. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnú terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len, „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa 53 ods. 4 písm. v) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa 53 ods. 11 OZ dodávateľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzatvorenie zmluvy, ktorá súvisí so spotrebiteľskou zmluvou<sup>26</sup>. Podľa § 298 ods.1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Rovnakého dňa ako zmluva o úvere mala byť medzi stranami sporu uzatvorená aj Zmluva o poskytnutí služby Komfort. Táto zmluva však stranami sporu nebola predložená. Žalovaný vo svojej žalobe síce uzavretie tejto zmluvy uvádza, ale s poplatkom 0, pričom v ďalšom konaní uvádza, že takáto zmluva ani nebola uzavretá. Žalobkyňa rovnako túto zmluvu nepredložila. Súd preto nemohol predmetnú zmluvu podrobiť kontrole a zistiť, či uzavretie tejto zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nestačí tvrdenie, že právny predchodca žalovaného takejto zmluvy uzatváral so všetkými subjektmi. Nebolo teda preukázané, že by došlo k uzavretiu takejto zmluvy. Aj keď samotný žalobca uvádza uzavretie tejto zmluvy, zároveň uvádza, že poplatky vyplývajúce z tejto zmluvy sú 0, takáto zmluva nebola predložená a aj v prípade, že by teoreticky takáto zmluva bola uzavretá, nevyplývajú z nej podľa tvrdenia žalovaného, preto žalobkyňa žiadne povinnosti. Súd preto v tejto časti žalobu žalobkyne zamietol.

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

19. Spotrebiteľ má právo v zmysle uvedeného ustanovenia na primerané finančné zadosťučinenie, avšak iba za predpokladu, že na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti na ochranu spotrebiteľa. Predpokladom pre priznanie nároku je skutočnosť, že v konaní spotrebiteľ úspešne uplatnil nárok, ktorý vznikol porušením práv spotrebiteľa. Úspešným uplatnením práva však nemožno rozumieť iba podanie žaloby spotrebiteľom.

20. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že nárok si uplatňuje titulom podanej žaloby, teda že bol nútený domáhať sa svojich práv v tomto konaní. Súd v spore 10Csp/10/2019 Žalobu žalobcu zamietol a zároveň určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a to poplatok za garantovanú službu. V konaní sa žalobkyne úspešne bránila a bránila sa aj tým, že podala protinávrh na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom jedna zo zmluvných podmienok bola vyhlásená za neprijateľnú, v časti druhej bol jej protinávrh týmto rozsudkom zamietnutý. Avšak tu je potrebné podotknúť, ako aj vyššie bolo uvedené, že samotný žalobca najprv v žalobe tvrdil, že došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby Komfort s nulovým poplatkom a v priebehu konania tvrdil, že takáto zmluva ani nebola uzavretá a preto nebola zo strany žalobcu predložená. Takže pokiaľ súd žalobu v tejto časti zamietol, bolo to aj z dôvodov ktoré boli na strane žalovaného, ktorý produkoval protichodné tvrdenia ohľadom uzavretia tejto zmluvy. Žalobkyňa taktiež túto zmluvu nepredložila a súd si takúto zmluvu ani nemohol zabezpečiť z dôvodu vyššie uvedených tvrdení žalovaného. Súd napriek tejto skutočnosti priznal žalobkyňi primerané finančné zadosťučinenie v rozsahu 500 eur s odôvodnením, že žalobkyňa bola v pôvodnom konaní aktívna pri bránení si svojich práv a zároveň bola aj úspešná. Súd žalobu zamietol a vyslovil aj neprijateľnosť jednej zo zmluvných podmienok. Čo sa týka neprijateľnosti druhej zmluvnej podmienky má súd za to, že najmä žalovaný mal podiel na tom, že súd v tejto časti žalobu žalobkyne zamietol a to z už hore uvedených dôvodov. Sumu 500 eur súd považuje za primeranú vynaloženú námahe žalobkyne pri ochrane svojich práv, ktorá bola v konaní aktívna, svoje práva si bránila aj prostredníctvom právneho zástupcu, reagovala na vyjadrenia žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je podnikateľom, suma 500 eur nie je pre neho výnimočne vysokou sumou, ktorá by mohla spôsobiť neprimerané ťažkosti a ohroziť jeho podnikanie. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobkyne v tejto časti vyhovel.

21. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262, ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V časti priznania primeraného finančného zadostučinenia bola žalobkyňa úspešná a preto jej patrí náhrada trov konania. V časti určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvy o poskytnutí služby Komfort, v tejto časti súd nemohol preskúmať predmetnú zmluvu aj z dôvodov na strane žalovaného, ktorý najprv tvrdil, že táto zmluva bola uzavretá a potom, že k uzavretiu tejto zmluvy nedošlo, pričom žalovaná takúto zmluvu nepredložila a preto súd posúdil, že k zamietnutiu žaloby v tejto časti došlo aj z dôvodov na strane žalobcu a preto priznal žalovanej náhradu trov konania aj v tejto časti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.