

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203757  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619203757.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., so sídlom ulica 1.mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, zastúpeného zástupcom C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 284 961, proti žalovanému: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 44 917 465, zastúpenému právnym zástupcom Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom, so sídlom V. E. - X. XX, Y. XXX, XXX XX H., v spore o splnenie povinnosti postúpiť pohľadávku, v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Cb/8/2019-44 zo dňa 16. januára 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Cb/8/2019-44 zo dňa 16. januára 2020 m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.12.2019 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie: Žalovanému do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 5Cb/8/2019 zakázal nakladať s pohľadávkou, ktorú má žalovaný voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 50 534 084 zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 18.07.2016 medzi žalovaným v právnom postavení veriteľa a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Ulica Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 750 v právnom postavení dlžníka, ktorý záväzok prevzala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. Zmluvou o predaji časti podniku uzavretej dňa 21.12.2016 medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. v právnom postavení predávajúceho a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. v právnom postavení kupujúceho, a to pohľadávku akýmkoľvek spôsobom previesť, zaťažiť, scudziť, postúpiť na iné subjekty s výnimkou žalobcu. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu doručенú na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20.12.2019, ktorou sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému bezodplatne postúpiť na žalobcu pohľadávku, ktorú žalovaný eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 50 534 084, titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, ktorá bola uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Ulica Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 750, v pozícii dlžníka, z ktorej záväzok prevzala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016 uzavretej medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. ako kupujúcim.

2. Okresný súd uviedol, že súčasne žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby žalovanému bolo dočasne zakázané nakladať s pohľadávkou, ktorú žalovaný eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO:

50 534 084, titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, a to akýmkoľvek spôsobom ju previesť, zaťažiť, scudzitiť, postúpiť na iné subjekty s výnimkou žalobcu.

3. Okresný súd poukázal na dôvody žalobcu, ktorý uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, poskytol žalobca žalovanému peňažnú pôžičku vo výške 121.652,57 Eur. Dodatkom č. 1 k Zmluve zo dňa 18.07.2019 bol modifikovaný obsah zmluvy tak, že do neho bol zakomponovaný nový čl. III. V tomto článku veriteľ vyhlásil, že je mu známy účel pôžičky, ktorým je poskytnutie pôžičky tretej osobe, spoločnosti STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., za účelom poskytnutia prostriedkov na prevádzku podniku SILM, na základe čoho bude dlžník nositeľom pohľadávky voči SILM z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 uzavretej medzi dlžníkom a SILM. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že veriteľ je kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu oprávnený písomne vyzvať dlžníka na odplatné postúpenie pohľadávky SILM vrátane príslušenstva priamo na veriteľa, resp. ním určenú tretiu osobu za odplatu vo výške nesplatenej časti istiny pohľadávky.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že dňa 18.07.2016 bola medzi žalovaným ako veriteľom a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. ako dlžníkom uzavretá Zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovaný tejto spoločnosti peňažnú pôžičku vo výške 121.652,57 Eur. Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016 uzavretej medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. ako kupujúcim, previedla spoločnosť STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. na spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. časť podniku, súčasťou ktorej bol aj peňažný záväzok voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 vo výške 121.652,57 Eur.

5. Žalobca uviedol, že žalovanému oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky dňom 18.07.2019 postúpil ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorú evidoval titulom Zmluvy o pôžičke vo výške 121.652,57 Eur, a to na postupníka, spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. Dňa 18.07.2019 spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. započítala voči pohľadávke žalovaného titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 vo výške 121.652,57 Eur svoju pohľadávku vo výške 121.652,57 Eur, ktorú nadobudla titulom Zmluvy o postúpení zo dňa 18.07.2019 od žalobcu. Listom zo dňa 05.09.2019 žalovaný vyčíslil výšku svojej pohľadávky, ktorá mu podľa jeho tvrdení mala vzniknúť v dôsledku nezaplatenia zmluvnej pokuty v zmysle Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. vo výške 638.675,99 Eur a súčasne túto spoločnosť vyzval na jej úhradu. Žalobca listom zo dňa 19.09.2019 vyzval žalovaného, podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016 v znení je Dodatku č. 1, aby mu postúpil pohľadávku vrátane príslušenstva, ktorú eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., a to najneskôr nasledujúci pracovný deň od doručenia výzvy. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a listom zo dňa 07.10.2019 opätovne vyzval spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na zaplatenie pohľadávky, a to zmluvnej pokuty.

6. Žalobca poukázal na to, že podľa popísanej situácie by malo byť postúpenie pohľadávky SILM bezodplatné, keďže pohľadávka žalovaného zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 zanikla v celej výške istiny z dôvodu započítania. Žalovaný povinnosť postúpiť pohľadávku nesplnil, ale ponúka na predaj pohľadávku iným subjektom. Žalobca poukázal na e-mailovú komunikáciu konateľa žalovaného s Ing. M. Y. ohľadne ponuky odkúpenia viacerých pohľadávok.

7. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1 CSP a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

8. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, z ktorého okrem iného vyplýva, že osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Predmetom konania vo veci samej je rozhodovanie o žalobe o splnenie povinnosti žalovaného - postúpenie pohľadávky (špecifikovanej v odseku 1 tohto uznesenia) zo žalovaného na žalobcu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zakázať nakladať s pohľadávkou, ktorá má byť predmetom postúpenia (pohľadávkou, ktorú má žalovaný voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO:

50 534 084, titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 a Zmluvy o časti predaji podniku zo dňa 21.12.2016).

9. Okresný súd na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťoval relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom a vychádzal z návrhu a pripojených listín. Podľa doložených dôkazov, a to zo Zmluvy o pôžičke uzavretej 15.07.2016 medzi žalobcom a žalovaným, zo Zmluvy o pôžičke uzavretej 18.07.2016 medzi žalovaným a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., zo Zmluvy o predaji časti podniku uzavretej 21.12.2016 medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej 18.07.2019 medzi žalobcom a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., z Výzvy na postúpenie pohľadávky zo dňa 19.09.2019 doručenej žalovanému dňa 10.10.2019, považoval okresný súd skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu za osvedčené. Žalovaný napriek doručenej výzve na postúpenie pohľadávky nesplnil povinnosť podľa s čl. III Dodatku č. 1 zo dňa 18.07.2019 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016. Žalobca podľa okresného súdu má dôvodnú obavu, že žalovaný prevedie pohľadávku na tretie osoby, o čom predložil e-mail od Ing. M. Y., ktorý od konateľa žalovaného dostal ponuku na odkúpenie viacerých pohľadávok vrátane predmetnej pohľadávky.

10. Okresný súd z úradnej činnosti mal za preukázané, že sú vedené dve súvisiace konania. V konaní sp. zn. 9Cb/60/2019 na návrh spoločnosti VIPEX - R, s.r.o. dňa 18.11.2019 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie O. H., zapísaným na LV č. XXXX, ktoré boli predmetom Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016. Bolo tiež zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie O. H., zapísaným na LV č. XXXX. O podanom odvolaní spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. nebolo rozhodnuté. V konaní sp. zn. 5Cb/3/2019 okresný súd návrh spoločnosti VIPEX - R, s.r.o. na nariadenie neodkladného opatrenia voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na uloženie povinnosti zdržať sa predaja, darovania, prenajatia a zriadenia záložného práva k niektorým nehnuteľnostiam spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie O. H., zapísaným na LV č. XXXX, zamietol.

11. Okresný súd v odseku 15. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou veci. Nárok podľa okresného súdu je osvedčený vtedy, ak vzhľadom na všetky okolnosti veci sa javí ako pravdepodobný. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto mu vyhovel. V nadväznosti na skutkové tvrdenia žalobcu v spojení s preloženými listinnými dôkaznými prostriedkami mal okresný súd osvedčenú nielen existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami sporu, ale aj existenciu pohľadávky žalovaného voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., titulom Zmluvy o pôžičke uzavretej 18.07.2016 a Zmluvy o časti predaji podniku uzavretej 21.12.2016. Tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu osvedčili pravdepodobnosť jeho nároku na postúpenie pohľadávky zo žalovaného na žalobcu. Za osvedčenú okresný súd považoval aj obavu žalobcu o prevedenie pohľadávky žalovaným na tretie osoby. Žalobca náležitým spôsobom zdôvodnil a osvedčil, prečo sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a to zriadením záložného práva na pohľadávku žalovaného, pretože žalobca nedisponuje voči žalovanému právom na zaplatenie peňažnej pohľadávky, ktorej exekúcia by mohla byť ohrozená. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd nariadil neodkladné opatrenie.

12. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP. Žalovaný mal za to, že okresný súd dôkladne nezhodnotil všetky žalobcom predložené dôkazy, a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. Žalovaný poukázal na ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňu spojené. Žalobca deklaruje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uzavretie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2019 medzi žalobcom v postavení postupcu a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., v postavení postupníka, podľa ktorej ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky

postupca postupuje pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016 spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Podľa žalovaného sa žalobca mylne domnieva, že má právo vymáhať akýkoľvek nárok súvisiaci so Zmluvou o pôžičke zo dňa 15.07.2016, pretože aj v samotnom Oznámení o postúpení pohľadávky upovedomil dlžníka o tom, že uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 18.07.2019, predmetom ktorej bolo postúpenie okrem samotnej pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke aj celé príslušenstvo tejto pohľadávky a všetky práva s ňou spojené. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie akéhokoľvek práva spojeného s pohľadávkou, ak došlo k zániku akéhokoľvek záväzku dlžníka, t.j. žalovaného voči žalobcovi, pretože ten pohľadávku postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky a toto postúpenie bolo žalovanému preukázateľne oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré mu bolo doručené dňa 05.08.2019. Postup postupcu, ktorý dlžníkovi oznámi postúpenie pohľadávky na tretiu osobu (postupníka) po poskytnutí plnenia dlžníkom postupníkovi, v ktorom by začal od dlžníka vymáhať plnenie, je možné považovať za konanie v rozpore so zákonom, s obchodnými zvyklosťami a dobrými mravmi. Žalovaný poukázal na to, že v danom prípade nastal zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov postupníka a žalovaného v zmysle Oznámenia o jednostrannom započítaní, ktoré vykonala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. a ktoré oznámila žalovanému dňa 05.08.2019. Žalovaný poukázal na ust. § 580 Občianskeho zákonníka.

13. Žalovaný uviedol, že dňa 05.08.2019 bolo spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. doručené do sídla žalovaného „Oznámenie o jednostrannom započítaní“, v ktorom spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. kompenzačným prejavom jednostranne ku dňu 18.07.2019 započítala vzájomné pohľadávky žalovaného vo výške 121.652,57 Eur a úrok z omeškania, ktoré vznikli zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, do ktorej NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. vstúpila na strane dlžníka na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016 od pôvodného dlžníka pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 je STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Ulica 1. mája 724/109, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 750 a postúpenej pohľadávky v zmysle ustanovení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2019, ktorú NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. nadobudla od žalobcu. Po započítaní pohľadávok z oboch zmlúv o pôžičke bolo jednoznačné, že pôvodný nárok žalovaného, zo zmluvy o pôžičke zanikol jeho splnením, ktoré postupník inicioval jednostranným započítaním pohľadávok. Žalovaný poukázal na ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tak, ako uvádzal žalobca v žalobe podľa čl. III. bod 2 Zmluvy o pôžičke, ktorý bol doplnený Dodatkom č. 1 k zmluve o pôžičke, žalovanému vznikala zmluvná povinnosť postúpiť pohľadávky zo zmluvy o pôžičke „kedykoľvek počas trvania tohto zmluvného vzťahu“, t.j. pred splatnosťou peňažnej pôžičky až do jej zaplatenia. Pretože vzájomným zápočtom pohľadávok zanikli práva a povinnosti zo zmluvy o pôžičke, zanikla aj povinnosť žalovaného postúpiť svoju pohľadávku voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., resp. ktorejkoľvek inej spoločnosti. Žalovaný poukázal na čl. III. bod 2 Zmluvy o pôžičke v znení Dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke, z ktorého je zrejmé, že „veriteľ je kedykoľvek počas trvania tohto zmluvného vzťahu (aj v čase pred splatnosťou peňažnej pôžičky podľa čl. I zmluvy) oprávnený písomne vyzvať dlžníka na odplatné postúpenie pohľadávky SILM vrátane príslušenstva a jej prípadného zabezpečenia priamo na veriteľa, resp. určenú tretiu osobu za odplatu vo výške nesplatennej časti istiny pohľadávky SILM...“ Uvedené opätovne deklaruje žalobca v samotnej žalobe, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na stranu 3 odsek 4, ak pôvodný veriteľ oznámil svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil voči tretej osobe, je toto právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku a akejkoľvek povinnosti voči pôvodnému veriteľovi. V prípade, ak následne nastane plnenie dlžníka tretej osobe (postupníkovi), má toto splnenie za následok nemožnosť vymáhania povinnosti zo strany postupníka, nieto ešte zo strany postupcu. V prípade, ak by existovalo akékoľvek právo alebo povinnosť žalovaného, vyplývajúca zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016, čo žalovaný poprel, aktívnu legitímáciu na vymáhanie má postupník a nie už žalobca. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol odvolacím dôvodom žalovaného v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP. Žalovaný preto navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť s priznaním trov konania žalovanému.

14. Odvolanie žalovaného bolo okresným súdom doručené žalobcovi podľa doručky za čl. 77 dňa 7.2.2020, ku ktorému sa žalobca nevyjadril (poznámka krajského súdu: v čase doručovania odvolania žalobca nemal zvoleného zástupcu, až dňa 25.3.2020 podľa Plnomocenstva na čl. 88 spisu).

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a postupom bez nariadenia pojednávania

napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Krajský súd uvádza, že základom jeho konania a rozhodovania, t.j. posúdenia napadnutého uznesenia okresného súdu boli odvolacie dôvody žalovaného, obsiahnuté v podaní zo dňa 23.01.2020, vo väzbe na tvrdenia žalobcu a ním doložené listinné dôkazy tak k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k žalobe zo dňa 19.12.2019, keďže žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia súčasne s podanou žalobou o splnenie povinnosti.

17. Krajský súd považuje za potrebné v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia pri zhodnotení odvolacích dôvodov žalovaného a podaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť znenie ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Nepochybne z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, na ktoré poukázal aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, vyplýva zákonodarcom požadované kumulatívne splnenie dvoch podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenosť dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Hoci v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu ako pri konaní o veci samej, je však potrebné splniť potrebnú mieru intenzity osvedčenia týchto dvoch zákonom vyžadovaných podmienok k tomu, aby mohlo byť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

19. Podľa názoru krajského súdu okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prihliadol len na tvrdenia žalobcu v časti, ktoré vyplývali z Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016, a to z čl. III., z ktorého konštatoval bez ďalšieho osvedčenosť nároku žalobcu, a to nároku, aby mu žalovaný bezodplatne postúpil pohľadávku, ktorú žalovaný eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom ul. 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 50 534 084, titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, ktorá bola uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., IČO: 31 560 750, v pozícii dlžníka, z ktorej záväzok prevzala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016, uzavretej medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., ako predávajúcim a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., v pozícii kupujúceho. Obavu okresný súd mal osvedčenú, t.j. že žalovaný prevedie pohľadávku na tretie osoby e-mailom od Ing. M. Y., ktorý od konateľa žalovaného dostal ponuku na odkúpenie viacerých pohľadávok vrátane predmetnej pohľadávky. Podľa krajského súdu okresný súd nedostatočným spôsobom pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v miere tomu vyžadovanej zákonom v komplexnosti neprihliadol na všetky tvrdenia a dôkazy označené žalobcom, doložené nielen k žalobe, ale aj k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd má za to, že nie je možné pri konštatovaní osvedčenia obidvoch zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať len z Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016, ktorý sa nachádza na čl. 20 spisu, ale aj z ďalších listinných dôkazov, ktoré podľa názoru krajského súdu v danom štádiu konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčujú splnenie zákonných podmienok k vyhovneniu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd však zvýrazňuje, že jeho zhodnotenia sa výslovne týkajú len konania pre hodnotenie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o veci samej v rámci dôkaznej povinnosti sporových strán, ktorá nadväzuje na povinnosť tvrdenia, bude však okresný súd povinný vykonať svoje skutkové zhodnotenie a právne závery z dôkazného stavu vyplývajúce, na základe preukázaných skutočností, okolností.

20. Žalobca pri osvedčenosti svojho nároku, a to o splnenie povinnosti žalovaným bezodplatne postúpiť na žalobcu pohľadávku, ktorú žalovaný eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., vychádzal primárne z Dodatku č. 1 zo dňa 18.7.2016 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016, kde na jednej strane žalobca bol veriteľom a žalovaný dlžníkom. Je potrebné zo strany krajského súdu poukázať na to, že Dodatok č. 1 mal väzbu k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016, keďže zmluvné strany, t.j.

žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník výslovne v čl. III bodu 1 vyjadrili, že dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uvedenej v čl. I. bod 1 tohto dodatku, t.j. zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej pôžičky. Zo Zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorá bola datovaná 15.07.2016, vyplynulo, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 121.652,57 Eur s tým, že vo vzťahu k tomuto právnomu úkonu zmluvy o pôžičke v Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016 v čl. III. pod bodom 1 bol žalobcovi ako veriteľovi zrejмый účel pôžičky poskytnutej žalovanému, ktorým účelom je poskytnutie pôžičky žalovaným tretej osobe, a to spoločnosti STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 560 750, za účelom poskytnutia prostriedkov na prevádzku podniku SILM, na základe čoho bude dlžník nositeľom pohľadávky voči SILM z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016, uzavretej medzi dlžníkom a SILM. Ďalej z čl. III. bodu 2 Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016 vyplýva dohoda o tom, že žalobca ako veriteľ je kedykoľvek počas trvania tohto zmluvného vzťahu (t.j. aj v čase pred splatnosťou peňažnej pôžičky podľa čl. I tejto zmluvy), oprávnený písomne vyzvať dlžníka na odplatné postúpenie pohľadávky SILM vrátane príslušenstva a jej prípadného zabezpečenia priamo na veriteľa, resp. ním určenú tretiu osobu za odplatu vo výške nesplatennej časti istiny pohľadávky SILM a žalovaný ako dlžník sa týmto Dodatkom č. 1 zaviazal, že v prípade výzvy veriteľa postúpi pohľadávku SILM podľa predchádzajúceho bodu na veriteľa, resp. ním určenú tretiu osobu v lehote určenej veriteľom v jeho písomnej výzve. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že v prípade postúpenia pohľadávky SILM na veriteľa sa pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi z titulu peňažnej pôžičky podľa tejto zmluvy v plnom rozsahu započíta na odplatu za postúpenie pohľadávky SILM.

21. Ako vyjadrili zmluvné strany, Dodatok č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 15.07.2016, datovaný 18.07.2016, tvoril neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, z ktorej zmluvy o pôžičke žalobca ako veriteľ a súčasne postupca pohľadávku postúpil na postupníka, a to NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. (poznámka krajského súdu: NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. sa dostala do pozície dlžníka, keďže prešiel na ňu záväzok zo spoločnosti STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21.12.2016, uzavretej medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., ako predávajúcim a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. v pozícii kupujúceho). Žalobca ako veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretou podľa ust. § 524 a nasl. ustanovenia Občianskeho zákonníka svoju pohľadávku, ako aj jej príslušenstvo, t.j. pohľadávku na vrátenie pôžičky poskytnutej žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016, postúpil na postupníka NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., po uzavretí ktorej zmluvy datovanej 18.07.2019 nasledovalo oznámenie žalobcu žalovanému o postúpení pohľadávky v zmysle čl. 7 spisu a oznámenie o jednostrannom započítaní, ktorým nový veriteľ pohľadávky voči žalovanému, a to spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. započítala svoj záväzok voči žalovanému na vrátenie pôžičky s pohľadávkou, ktorú táto spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. získala voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016, uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., t.j. s pôvodným veriteľom - žalobcom Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o.. Podľa názoru krajského súdu v štádiu konania o odvolaní žalovaného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu bolo potrebné vo väzbe k odvolacím dôvodom žalovaného prihliadnúť na komplexnosť dôkazov, ktoré dokladal sám žalobca k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. aj k úkonu zmluvy o postúpení pohľadávky. Listinami osvedčovaný nový veriteľ voči žalovanému, a to spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. uskutočnila voči žalovanému oznámenie o jednostrannom započítaní, keď súčasne vyjadrila v úkone o jednostrannom započítaní, že ku dňu 18.07.2019 táto spoločnosť ako nový veriteľ voči žalovanému vykonala aj jednostranné započítanie záväzku a pohľadávky, čím záväzok a pohľadávka zanikli, a to záväzok spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. - s dlžníkom STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., ktorá Zmluva o pôžičke bola datovaná 18.07.2016, s pohľadávkou, ktorú získala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2019, uzavretej medzi NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. ako postupníkom a postupcom Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., keď žalovaný mal dlh voči pôvodnému veriteľovi, a to žalobcovi Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o. zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016.

22. Práve z komplexnosti týchto právnych úkonov potom krajský súd nemal danú osvedčenosť tvrdeného nároku žalobcu, ktorý tento nárok odvodzoval od uzavretej Zmluvy o pôžičke so žalovaným ako dlžníkom zo dňa 15.07.2016 v spojení s Dodatkom č. 1 k tejto zmluve o pôžičke ako neoddeliteľnej

súčasťou Zmluvy o pôžičke, pokiaľ žalobca ako veriteľ vo vzťahu k tomuto právnomu úkonu Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.07.2016 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2019 ako postupca s postupníkom NBD Liptovská Sielnica, s.r.o.. V logickej súvislosti, pokiaľ bola krajským súdom konštatovaná neosvedčenosť nároku žalobcu, tak zákonite nemohla byť splnená ani druhá zákonná podmienka, a to osvedčenosť dôvodnosti obavy z ohrozenia exekúcie, resp. osvedčenosť dôvodnosti potreby neodkladnej úpravy pomerov sporových strán práve nariadením neodkladného opatrenia. Navyše, v koncipovaní povinností vo vzťahu k žalovanému bezodplatne postúpiť na žalobcu pohľadávku je potrebné poukázať na znenie ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď postúpenie má formu zmluvy. Okresný súd sa v konaní o veci samej bude zaoberať aj posudzovaním určitosti a spôsobilosti žalobného petitu.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným zhodnoteniam a záverom krajským súdom, keď nebola daná osvedčenosť zákonných podmienok v potrebnej miere a intenzite pre nariadenie žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v odvolacom konaní bolo zmenené uznesenie okresného súdu tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.12.2019 bol zamietnutý, pretože neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zrušenie uznesenia okresného súdu.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania nebolo zo strany krajského súdu rozhodované, keďže žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu začatého súdneho konania, t.j. súčasne s podanou žalobou vo veci samej, z ktorého dôvodu o trovách aj tohto odvolacieho konania bude rozhodované okresným súdom v rámci rozhodnutia o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.