

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619010484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovaného C. G. O. M. Ž. V. T. Z. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.11.2019 sp.zn. 2T/96/2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaného C. G., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom Bratislava, ul. Tupolevova č. 1028/22, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 9.9.2019, sp. zn. 3 Pv 197/18 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 17. marca 2018 v čase približne od 01:45 hod. do 02:20 hod. v rodinnom dome I. Č.. XXX/X, Nálepko, okres Gelnica, poškodil notebook zn. Apple MacBook Pro 13" Retina sériového čísla C02M89BBFGYY a to tak, že ho vyhodil z balkóna na poschodí rodinného domu I. Č.. XXX/X, Nálepko, čím spôsobil pre poškodeného N. Q. škodu vo výške 833,66 eur, pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného C. G. uznal za vinného prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. marca 2018 v čase približne od 01:45 hod. do 02:20 hod. v rodinnom dome I. Č.. XXX/X, Nálepko, okres Gelnica, poškodil notebook zn. Apple MacBook Pro 13" Retina sériového čísla C02M89BBFGYY a to tak, že ho vyhodil z balkóna na poschodí rodinného domu I.Č.. XXX/X, Nálepko, čím spôsobil pre poškodeného N. Q. škodu vo výške 833,66 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. k) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 180 € (stoosemdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote obžalovaný C. G.V..

Takto podané odvolanie prostredníctvom obhajcu obžalovaný odôvodnil tým, že proces pred okresným súdom je konanie, ktoré nie je trestným činom. Predmetom konania je notebook, ktorého všeobecná hodnota na trhu bola dňa 4.9.2018 stanovená na sumu 265,86 Eur, a to znaleckou organizáciou JHS s.r.o. K podobnému záveru dospel aj znalec Ing. Jaroslav Uhrín, PhD., a to v znaleckom posudku, kde stanovil všeobecnú hodnotu predmetného notebooku na sumu 315,- Eur. Obidve znalecké vyjadrenia vychádzali z obstarávacej ceny 1299,- Eur. Poškodenie majetku, ktoré mohlo nastať bolo v maximálnej výške 315,- Eur, ak by bol tento notebook úplne zničený. V rámci vykonaného dokazovania je zrejmé, že predmetný notebook mohol byť opravený, a teda škoda nemohla vzniknúť vo väčšej výške ako 315,- Eur. Okresný súd pochybil a nezdôvodnil ako je možné, že ak je hodnota vecí maximálne v sume 315,- Eur, potom môže byť škoda na majetku 833,- Eur. Ak by došlo k úplnému zničeniu veci bez možnosti opravy, tak by bola škoda v sume maximálne 315,- Eur. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na tom, že poškodenie veci bez straty funkčnosti je väčšou škodou, ako úplné zničenie vecí. Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, na základe akej právnej normy tak mohol postupovať. Preto rozhodnutie okresného súdu považuje za absolútne nepreskúmateľné a nezákonné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku uviedol, že v žalovaný deň popíjali v bare, následne prišli do domu jeho priateľky N. R. a tam začali s poškodeným riešiť jeho konflikt z predošlého dňa. Priateľka mu povedala, aby to neriešil, lebo obaja majú vypité, na čo on povedal, že ide z domu preč. Chcel zobrať kľúče od auta, kde chcel prespať, ktoré mu ale priateľka vytrhla z ruky a hodila poškodenému s tým, že povedala, že nebude spať v žiadnom aute. On vyzval niekoľkokrát poškodeného, aby mu dal kľúče, že je to jeho majetok, čo poškodený odmietol. Vtedy zobral poškodeného notebook, ktorý mal na stole, na balkón, mal ho vystrčený von z balkóna a hovoril mu, aby mu kľúče vrátil, lebo mu ho vyhodí. Doťahovali sa nejakú chvíľu, poškodený mu kľúče nechcel dať a jemu sa ten notebook vyšmykol. Notebook spadol z výšky asi tri metre na skalku, praskol mu kryt a bol od blata. Poškodený na to hodil do neho kľúče a odišiel z domu. S nikým iným okrem poškodeného v izbe potýčku nemal. Následne sa poškodený vrátil s policajtmí, on pred policajtmí notebook otvoril a zapol, aby ukázal, že funguje. Notebook mal iba prasklinu. Poškodený tresol s notebookom, zobral veci a povedal, že ide podať trestné oznámenie. Ohľadne škody s poškodeným komunikovali a chcel sa s ním dohodnúť. Poškodený však chcel okolo 2.000,- eur a on vedel, že chce z neho vytiahnuť čo najviac peňazí, preto mu navrhol dať notebook do opravy. Keď mu bez všetkého oznámil sumu 1.850,-eur, odmietol to a povedal mu, nech podá trestné oznámenie a chcel, aby bol notebook vyčíslený nezaujatou osobou. Následne vyčíslenú sumu 833,64 eur ako škodu za notebook uhradil.

Poškodený N. Q. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že dňa 17.3.2018 boli na návšteve u pani R. a vo večerných hodinách išli do pohostinstva a niečo popili. Následne došli opäť do domu a odobrali sa na druhé poschodie, niečo sa tam bavili, on robil na počítači. Na to obžalovaný prišiel do žiarlivostného konfliktu s pani R., ktorý vyskaloval do tej miery, že ju fyzicky napadol otvorenou dlaňou do tváre. On sa snažil zabrániť fyzickým útokom slovne. Následne sa obžalovaný rozhodol, že odchádza domov, pričom pani R. mu zobrala kľúče od auta, obžalovaný sa ju snažil premôcť, pričom ona mu na jeho výzvu tie kľúče hodila. Obžalovaný mu prikázal, aby mu kľúče dal, lebo ide do Bratislavy, čo on odmietol, že v takom stave (opitý) nemôže ísť. Opäť ho vyzval, aby mu dal kľúče a stiahol mu notebook z kolien, zaklapol ho a vyhrážal sa, aby mu dal kľúče, lebo inak notebook rozbije. Následne odišiel na balkón s tým, že ho vyhodí, ak mu kľúče nevráti. Do poslednej chvíle si nemyslel, že by toho bol schopný, preto mu kľúče nevrátil. Obžalovaný notebook držal v jednej ruke a hodil ho následne dole, z výšky možno 3,5 - 4 metra a povedal, tam máš. Keď to urobil, kľúče do neho hodil a išiel po notebook, ktorý aj nafotil a vrátil sa naspäť hore, kde ho obžalovaný napadol a potom odišiel z domu. Následne zavolať políciu. Notebook už bol poutieraný na stole a bolo mu oznámené, že funguje a obžalovaný žiadnu škodu neuhradí. On nechcel privodiť obžalovanému trestné stíhanie, pretože podľa neho konal v afekte. Dal obžalovanému nejakú dobu, aby mu škodu uhradil a až následne podal trestné oznámenie. Na notebooku boli pokrčené rohy a ďalšie poškodenia sa prejavovali oxidáciou USB portov, pretože ležal v mokrom. Vyšetrovateľ ho vyzval, aby dal urobiť cenovú ponuku na opravu, preto ho dal do autorizovaného servisu a cenová ponuka bola súčasťou vyšetrovacieho spisu. Notebook

fungoval, on s ním ale nemanipuloval a nepracoval, lebo pre neho bol nepoužiteľný, keďže USB porty boli nepoužiteľné. Od obžalovaného žiadal 1.850,- eur, čo predstavovalo cenu notebooku 1.299,- eur a tiež sumu za aplikáciu, ktorá je neprenosná.

Svedkovia N. R. Z. I. R. zhodne popísali ako došlo k incidentu medzi obžalovaným a poškodeným, a to preto, že obžalovaný chcel kľúče od svojho auta, poškodený odmietol mu kľúče dať, lebo pil, a preto obžalovaný povedal, že keď mu nedá kľúče vyhodí jeho notebook.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec Ing. Jaroslav Uhrín PhD., z odboru Elektrotechnika, odvetvie Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektrotechniky, počítačové programy, ktorý podal znalecký posudok č. 6/2019. Podľa záverov znaleckého posudku odhadovaná výška škody spôsobená na notebooku ku 17.3.2018 vzhľadom na jeho opotrebovanie, funkčnosť a amortizáciu bola 694,72 eur bez DPH a 833,66 eur s DPH. Všeobecná hodnota notebooku ku 17.3.2018 vzhľadom na jeho opotrebovanie, funkčnosť a amortizáciu bola 263,03 eur bez DPH a 315,63 eur s DPH. Na hlavnom pojednávaní znalec na položené otázky uviedol, že pri určení hodnôt vychádzal z predošlého odborného vyjadrenia, ktoré metodicky bolo vykonané správne, ale nestanovili výšku škody a neposúdili, že dané zariadenie sa má dať do stavu v akom bolo pred poškodením a nezohľadnili, koľko by stáli náklady na sfunkčnenie a danie do pôvodného stavu pred poškodením. Preto jeho suma stúpila, lebo bral do úvahy podklady a závery autorizovaného servisu, ktoré sú legitímnym podkladom na spracovanie znaleckého úkonu a tiež pozrel ceny iných pracovísk. V tej dobe to bola aktuálna cena, tak ju bral ako právne platnú. Použil tú sumu, za ktorú by vymenili danú matičnú dosku a zohľadnil to vo výsledku. Predmetné zariadenie malo svoju konfiguráciu a bol vybavený softverovo v základoch, pri garantovaní, že to nepotrebuje žiadne zmeny päť rokov. Preto po zničení by museli nakonfigurovať znovu celú zostavu, preto je tam vyššia hodnota pri znovuoobnovení funkčnosti zariadenia oproti jeho všeobecnej hodnote. Po vykonaní opravy by mal notebook skôr všeobecnú hodnotu, ak by sa dal nový diel v ten deň a náhle by sa predal, má hodnotu bez amortizácie. Cena notebooku klesla, ale nie hodnota, ktorá by technicky a znalecky ostala. V prípade, ak je zariadenie v batožine vo všeobecnosti zrýchľuje proces korózie a oxidácie.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej podľa § 269 Tr. por. prečítané listinné dôkazy.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, trestné oznámenie podal N. Q. dňa 23.3.2018 v Nálepkove na obžalovaného C. G. v súvislosti s predmetným skutkom.

Podľa pokladničného dokladu bol predmetný MacBook Pro zakúpený dňa 5.5.2014 za sumu 1.234,10 eur (po 20% zľave z jeho ceny 1.299,-eur).

Fotodokumentácia na čl. 53 zachytáva poškodenie vonkajšieho krytu notebooku.

Podľa cenovej ponuky na opravu, ktorú vypracovala SWISS spol. s r.o.- autorizované servisné centrum dňa 26.7.2018 pre poškodeného N. Q., celkové náklady opravy predmetného notebooku boli vyčíslené na 622,80 eur s DPH, kde pri jeho poškodení pádom bola nevyhnutná výmena top case a bottom case.

Zo zadokumentovaného detailu pohybu na účte vyplynulo, že obžalovaný uhradil na účet poškodeného sumu 833,66 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku bola jednoznačne a nepochybne preukázaná a preto ho uznal za vinného, nakoľko obžalovaný bol usvedčený výpoveďou svedka N. Q. a I. R. ako priamym dôkazom, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že v dôsledku vzniknutého konfliktu išlo zo strany obžalovaného úmyselné vyhodenie notebooku z prvého podlažia rodinného domu, čím bola vyvrátená obrana obžalovaného o tom, že sa jednalo o neúmyselné konanie.

Obžalovaný po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 17. marca 2018 v rodinnom dome Mlynská č. 621/6, Nálepkovo vyhodil z balkóna z poschodia rodinného domu notebook zn. Apple MacBook Pro 13" Retina, čím spôsobil pre poškodeného N. Q. škodu vo výške 833,66 eur.

Odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil, a to preto, že z ustálenej súdnej praxe je zrejmé, že niektoré majetkové trestné činy majú svoj primárny základ v súkromnom právnom vzťahu. V súvislosti s tým sa potom orgány činné v trestnom konaní, ale najmä súdy musia vysporiadať s tzv. princípom ultima ratio - vyjadrujúcim zásadu subsidiarity trestnej represie.

Platí, že prostriedky trestného práva možno v týchto prípadoch použiť len tam, kde ide o závažný excés takýchto súkromno - právnych vzťahoch, spočívajúci v zjavnom presiahnutí ich rámca. Prostriedky trestného práva majú byť v týchto prípadoch uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postihnutiu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva, a to najmä tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že pracuje v SBS v Bratislave a v prípade uznania viny by prišiel o odbornú spôsobilosť vykonávať túto prácu. Poškodený má s jeho sesternicou dve deti. Poškodený uviedol, že necíti žiadnu zlosť voči obžalovanému a nebol by rád, keby obžalovaný prišiel o prácu, lebo mu škodu nahradil.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovaného C. G. spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. oslobodil, pretože mal zato, že skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.