

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612205424  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1612205424.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XX, F., zastúpený advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, proti žalovanej: D.. I. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX/X, B., zastúpená P.. V. K., B. X. X, Bratislava, adresa na doručovanie: X. X, XXX XX Q. U., o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 12.09.2017, č.k. 5C/73/2012-223, v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.10.2017, č.k. 5C/73/2012-234, jednomyselne takto

### rozhodol:

Výrok I rozsudku súdu prvej inštancie v bode 2 opravuje tak, že má správne znieť: „Kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX, parcela C - KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1137m<sup>2</sup> v podiele 53/3256, kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX, parcela C - KN č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m<sup>2</sup> v podiele 53/3256...“,

Rozsudok súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie nahradil vyhlásenie vôle žalovanej D.. I. H., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom B., L. XXXX/X, že ako predávajúca uzatvára so žalobcom D.. T. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XX, ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva pôvodne k jednej polovici nehnuteľnosti označenej ako parcela registra „E“ č.: XXX, orná pôda o výmere 1555 m<sup>2</sup> nachádzajúca sa v kat. úz. F., zapísaná na LV č. XXX, teraz vedené takto:

1. Kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX,

parcela C - KN č. XXX/XXX, orná pôda o výmere 725 m<sup>2</sup> v podiele 1/1,

2. Kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX,

parcela C - KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1137m<sup>2</sup> v podiele 53/3256, parcela C - KN č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m<sup>2</sup> v podiele 53/3256,

za kúpnu cenu 2 258 eur v pripojenom znení kúpnej zmluvy, ktorá tvorí súčasť

rozsudku ( výrok I) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %,o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (výrok II).

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 40a, § 140, § 603 ods. 3, § 605, § 606 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „ Občiansky zákonník“), 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „ C.s.p.“) a vecne tým, že mal za to, že je daný naliehavý právny

záujem žalobcu na určenie, nakoľko v prípade úspechu v konaní sa jeho právne postavenie zmení, ako spoluvlastník sa môže od predávajúcej spoluvlastníčky domáhať, aby jej spoluvlastnícke podiely boli ponúknuté na kúpu. Navyiac uplatnenie si predkupného práva žalobcu ako spoluvlastníka vyplývalo priamo zo zákona. Z výpisu z LV č. XXX Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru pre kat. úz. F. zistil, že podielovým spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je žalovaná v podiely 1/2. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie za preukázané, že právni predchodcovia žalovanej nerešpektovali zákonné predkupné právo právneho predchodcu žalobcu a svoj podiel previedli na inú než blízku osobu bez toho, aby podiel predtým písomne ponúkli právnej predchodkyni žalobcu. Vzhľadom k tejto skutočnosti mal za to, že právny úkon na základe ktorej došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu je neplatným, nakoľko sa žalobca dovolal jeho neplatnosti v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka. Z kúpno-predajných zmlúv a dedičských rozhodnutí súd prvej inštancie zistil, že v minulosti boli podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti ich právni predchodcovia. Nakoľko predkupné právo má vecno-právny charakter a pôsobí aj voči tretím osobám, ako nedôvodnú posúdil obranu žalovanej, že ona nezavinila vzniknutý stav, nakoľko žalovaná mala prospech z nezákonného postupu jej právnych predchodcov. Vzhľadom na to, že základ právneho vzťahu vznikol tým, že pôvodný spoluvlastník pôvodnej parcel č. XXX v kat. úz. F. p. X. E. predal svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti právnej predchodkyni žalovanej bez toho, aby bolo rešpektované predkupné právo právneho predchodcu žalobcu. Vychádzal z toho, že pôvodná parcela E-KN č. XXX v kat. úz. F. neexistuje a táto parcela bola začlenená do obvodu jednoduchých pozemkových úprav, tak ako vyplývalo zo správy Okresného úradu Malacky, katastrálny odbor, č. H.-F.-A.-XXX/XXXX zo dňa 12.09.2017. Parcela registra CKN č. XXX/XXX, ktorú v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie vlastnila žalovaná, vznikla na základe zápisu rozhodnutia jednoduchých pozemkových úprav a rozdeľovacieho plánu č. XX/XXX, overeného pod poradovým číslom U.-X/XXXX kat. úz. F.. Na základe uvedeného súd prvej inštancie posúdil návrh žalobcu na nahradenie prejavu vôle žalovanej ako dôvodný.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná dôvodiac tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe čiastočne vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, prostriedky procesnej obrany súd nebral do úvahy a tak nedostatočne ich hodnotil, a nezaoberal sa prostriedkami útoku, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň namietala, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedôvodné, zmätočné a postavené na dôkazoch, ktoré nemajú oporu v zákone. Uviedla, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudla zákonným spôsobom na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve 65 D/351/2013, Dnot 47/2013, po nebohom manželovi, ktorý zomrel v roku 2013. Zákonným spôsobom nadobudla aj p.č. XXX „E“KN ornú pôdu v podieli 1 k celku ako kupujúca od predávajúceho X. E. dcéra žalovanej F. H. kúpnu zmluvou, vklad povolený V-1072/12, právoplatné 27.04.2012. Nebohý D. L. H. nadobudol nehnuteľnosť zákonným spôsobom, a to kúpnu zmluvou, vklad konanie pod č. V-2074/12, právoplatný 02.07.2012. Vo vzťahu k uvádzanému odvolaciemu dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky uviedla, že ju súd nevypočul, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rovnako neboli vypočutí predávajúci p. E., pracovníci Okresného úradu Malacky, ktorí vykonávali JPÚ a iné. Poukázala na to, že údaje o pozemkoch v reg. „C“ sú relevantné a záväzné a evidujúce vlastníctvo na rozdiel od pozemkov v reg. „E“, ktoré sú len na mape katastrálneho operátu a nie sú záväzné. Preto žalobca na základe nezáväzných údajov žiadala, aby bola zbavená vlastníctva v rozsahu uvedenom v napadnutom rozhodnutí. Namietala, že zo z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s existenciou naliehavého právneho záujmu, ktorý podľa jej názoru nebol preukázaný. Absentuje aj vysporiadanie sa s podaniami, vyjadreniami a námietkami. Dala do pozornosti, že v priebehu konania doručila súdu podklady týkajúce sa pozemkových úprav, rozdelením pôvodných pozemkov medzi ktoré je zahrnutá aj parc. č. XXX, parc. reg. „E“, uskutočnilo sa znovurozdelenie pôvodných pozemkov. Dňom zápisu rozhodnutia o schválení pozemkových úprav po nadobudnutí jeho právoplatnosti zanikajú právne vzťahy k pôvodným úpravy a tým istým dňom sa nadobudne vlastníctvo k novému pozemku resp. pozemku podľa rozdeľovacieho

plánu vo forme obnovy kat. operátu novým mapovaním. Všetky rozhodnutia a listiny boli doručené súdu vrátane dôkazov o tom, že žalobca, jeho otec a brat boli účastníkmi konania a žalovaný bol aj vo výbore pre uvedené úpravy. Mala tak za to, že nebola v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom a žalobca nepreukázal, že došlo z jej strany došlo k porušeniu právnej povinnosti. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil.

5. K odvolaniu žalovanej sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 16.01.2018 a uviedol, že k zákonnému spôsobu nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti od p. X. E. žalovanou, ani k nevykonaniu ponuky predkupného práva v prospech žalobcu sa žalovaná nevyjadrila. Mal tak za nesporné, že k porušeniu zákonnej povinnosti podľa ust. § 140 Občianskeho zákonníka došlo. Vypočutie žalovanej žiadna zo strán nenavrhol. Dal do pozornosti, že údaje uvádzané v katastri nehnuteľností bez rozlíšenia, či sa jedná o pozemky registra „C“ alebo „E“ sú záväzné podľa § 41 ods. 1 katastrálneho zákona. Podľa ust. § 137 písm. c) C.s.p. je naliehavý právny záujem potrebné preukázať v prípade, keď sa žalobou rozhoduje o určení, či tu právo je alebo nie je. Žaloba o nahradenie prejavu vôle nie je určovacou žalobou. Žalobca v priebehu pozemkových úprav oznámil príslušnému správne orgánu, že prebieha spor týkajúci sa pozemkov v obvode pozemkových úprav a žiadal prerušenie správneho konania. Svoj nárok odvodzuje od pôvodného pozemku a porušenia predkupného práva, preto vykonaním pozemkových úprav jeho nárok nezanikol. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.02.2018 a uviedla, že žalobca súdu nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci, že predmetný pozemok nezískala zákonným spôsobom. Namietala, že žalobca sa nevyjadril k celému odvolaniu a nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). O odvolaní žalovanej rozhodoval odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 C.s.p., keďže nepovažoval za potrebné zopakovať ani doplniť vykonané dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je podané dôvodne.

8. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bolo nahradenie prejavu vôle žalovanej uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva k 1 nehnuteľnosti označenej ako parcela registra „E“ č.: XXX, orná pôda o výmere 1555 m<sup>2</sup> nachádzajúca sa v kat. úz. F., zapísaná na LV č. XXX. Dôvodnosť nároku skutkovo vymedzil tým, že je zákonným dedičom po svojej matke L. A., ktorá zomrela dňa 16.07.2011, ktorá bola spolu s p. X. E. podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parcela registra „E“ číslo XXX, orná pôda o výmere 1555 m<sup>2</sup> v podiele 1 zapísaný na LV č. XXX nachádzajúci sa v kat. úz. F., každý v podieli 1. Podielový spoluvlastník p. X. E. kúpnu zmluvou zo dňa 27.03.2012 previedol svoj spoluvlastníci podiel na F. H., nie blízku osobu, a to bez toho aby tento ponúkol žalobcovi. Následne pani F. H. previedla podiel na D.. L. H. a tento po smrti D.. L. H. nadobudla žalovaná.

9. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

10. Vo vzťahu k námietkam žalovanej, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nevysporiadal s existenciou naliehavého právneho záujmu, odvolací súd konštatuje. Ustanovenie § 137 C.s.p. uvádza jednotlivé druhy žalôb demonštratívne. Iná súkromnoprávna žaloba, teda v § 137 neuvedená, je prípustná za predpokladu, že osobitný petít vyplýva z hmotného práva. Za takúto inú v § 137 C.s.p. neuvedenú súkromnoprávnu žalobu sa považuje aj žaloba na nahradenie vyhlásenia vôle súdnym rozhodnutím za účelom uzavretia zmluvy (§ 50a Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4t6m5zgczrnguygc>>). Preto v danom prípade nebolo dôvodným skúmať, či žalobca preukázal naliehavosť právneho záujmu na určení.

11. K odvolateľkou uplatnenému odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. (t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) odvolací

súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie spor posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo.

12. K námietke odvolateľa, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods.1 písm. h/ C.s.p.) treba uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie v posudzovanej veci nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené.

13. Nesprávnosť záverov súdu prvej inštancie žalovaná vyvodzovala z toho, že podiel na dotknutej nehnuteľnosti nadobudla zákonným spôsobom a neporušila právnu povinnosť. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že nehnuteľnosť vedená pôvodne Okresným úradom Malacky, obec F., k.ú. F. na LV č. XXX, ako parcela „E“, parc. č. XXX, o výmere 1555 m<sup>2</sup>, orná pôda, bola pôvodne v podielovom spoluvlastníctve právneho predchodcu žalobcu a p. X. E., a to v podieli 1. Je nesporným, že podielový spoluvlastník p. X. E. svoj podiel previedol na p. F. H. T. X.. F. H. následne sporný podiel na nehnuteľnosti previedla na D.. L. H.. Nakoľko sa jednalo o prevod spoluvlastníckeho podielu na inú ako blízku osobu, bol p. X. E. povinný ponúknuť predaj spoluvlastníckeho podielu ostatným spoluvlastníkom, čo v konaní nebolo preukázané. Je zároveň nesporným, že žalobca si uplatnil svoj nárok v zákonnej premlčacej lehote (§ 101 Občianskeho zákonníka), keďže k právnomu úkonu došlo 27.04.2012 a žaloba bola právnomu predchodcovi žalovanej doručená dňa 10.08.2012. Dovoľanie sa relatívnej neplatnosti malo za následok, že právny úkon, ktorý sa dovtedy považoval za platný, sa s účinkami ex tunc stáva absolútne neplatným právnym úkonom. Zákonné predkupné právo podielových spoluvlastníkov podľa § 140 Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrng2da>> má vecnoprávny charakter, ktorý sa prejavuje tým, že sa neviaže na osobu konkrétneho spoluvlastníka, ale je spojené s vlastníctvom veci (spoluvlastníckeho podielu) a prechádza s vlastníctvom veci (podielu) na každého nadobúdateľa. Podstata vecnoprávneho charakteru predkupného práva sa prejavuje aj v tom, že ak podielový spoluvlastník ako povinný z predkupného práva prevedie svoj podiel na iného bez toho, aby svoj podiel predtým ponúkol na predaj ostatným spoluvlastníkom ako oprávneným z predkupného práva, uvedené nemá za následok absolútnu neplatnosť zmluvy, na základe ktorej nový nadobúdateľ získal prevádzaný podiel, ale oprávnený z predkupného práva má možnosť dovolať sa relatívnej neplatnosti tejto zmluvy alebo sa domáhať od nového nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj podľa § 603 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnggydg>> ods. 3 Občianskeho zákonníka. Bez vplyvu na uvedené je skutočnosť, že sa žalobca, jeho otec a brat zúčastňovali na vykonávaní pozemkových úprav, nakoľko uvedené nemá vplyv posúdenie, či p. E., pri predaji spoluvlastníckeho podielu postupoval v súlade so zákonom. Žalovanej tak ako novému nadobúdateľovi vznikla na základe výzvy oprávneného podielového spoluvlastníka povinnosť ponúknuť vec na kúpu za podmienok, za ktorých mu mal vec pôvodne ponúknuť povinný podielový spoluvlastník, t.z za cenu, za ktorú ju nadobudol jej právny predchodca od pôvodného podielového spoluvlastníka (p. E.). Vo vzťahu k námietkam žalovanej, že v priebehu konania prebehli pozemkové úpravy, ktorými bola dotknutá aj pôvodná parcela registra „E“, parc. č. XXX, je potrebné poznamenať, že vykonaním pozemkových úprav nezanikla povinnosť žalovanej na základe výzvy žalobcu ponúknuť mu sporný podiel na predaj. I z vyjadrenia Okresného úradu Malacky zo dňa 12.09.2017 č. OU-MA-KO1-529/2017 je zrejмым, že pôvodná parcela E KN č. XXX bola začlenená do obvodu JPÚ v kat. území F., pričom parcela registra C KN č. XXX/XXX vznikla na základe zápisu rozhodnutia Jednoduchých pozemkových úprav č.j. OPÚ/2011/273/49/ZE

a rozdeľovacieho plánu č. 54/2011. Uvedeného rozhodnutie bolo opravené rozhodnutím č. OÚ-MA-PLO/2016/5770/1/Ze, právoplatným 27.05.2016. Vychádzajúc z uvedeného možno prijať záver, že súd prvej inštancie na základe správnych skutkových záveroch vec správne právne posúdil, keď svojím rozhodnutím nahradil prejav vôle žalovanej.

14. Vo vzťahu k námietkam odvolateľky, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) C.s.p. ) dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nevykonal jej výsluch, výsluch p. E. a iných osôb (pracovníkov Okresného úradu Malacky, ktorí vykonávali JPÚ), odvolací súd uvádza. V civilnom sporovom konaní je výsluch strany iba podporným dôkazom. Vyplýva to z dikcie zákona, podľa ktorej výsluch strany môže súd vykonať vtedy, ak tvrdenú skutočnosť nemožno preukázať inak. V civilnom sporovom procese platí zásada prejednávacia, podľa ktorej len strany v spore nesú zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena. Strana má povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť, povinnosť vyjadrovať sa k veci, k dôkazom a pod. Tieto úkony môže vykonávať aj prostredníctvom svojho zástupcu. Výsluch strany ako dôkaz je potrebné odlišovať od prednesu strany. Dôkazom je výsluch strany iba vtedy, ak ho súd ako procesný prostriedok nariadi. Súd nariadi tento dôkazný prostriedok iba vtedy, ak to navrhne strana sporu a na preukázanie tvrdených skutočností, ktoré vyšli v konaní najavo, preukázanie ktorých nemožno iným spôsobom. Vtedy je strana povinná dostaviť sa na súd. Podľa § 197 ods. 1 C.s.p., ak strana navrhne výsluch svedka, zabezpečí jeho prítomnosť na pojednávaní; o tejto skutočnosti vopred upovedomí súd a protistranu. Preskúmaním obsahu spisu nemal odvolací súd za preukázané, že by žalovaná na preukázanie svojich tvrdení žiadala vykonanie ňou uvádzaných dôkazov na podporu svojich, preto ani súd prvej inštancie nemohol rozhodnúť, či navrhnuté dôkazy vykoná alebo nevykoná. Vo vzťahu k ostatným námietkam žalovanej odvolací súd poznamenáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo sporovej strany, aby sa stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani právo na to, aby bola strana v spore úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami.

15. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovanej podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), odvolací súd uvádza, že uvedenú vadu žalovaná bližšie v podanom odvolaní nešpecifikovala. Tzv. inou vadou v konaní sa rozumie error in procedendo - porušenie ustanovenia zákona upravujúceho konanie od začiatku až do skončenia (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 591/2012 <<http://merit.slv.cz/II.US591/2012>> zo 4. septembra 2013). Tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie je subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V rozhodovacej praxi súdov sa pod tzv. vadou konania rozumie najmä porušenie ustanovení o dokazovaní. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie rozhodoval na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemal závažné pochybnosti, preto nemal uvedený odvolací dôvod za naplnený. Odvolací súd nemal za naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, a to také porušenia predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z práva na spravodlivú súdnu ochranu vyplýva aj povinnosť súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a návrhmi na vykonanie dôkazov strán s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (Kraska c. Švajčiarsko z 29. apríla 1993). Odvolací súd ako nedôvodnú posúdil námietku žalovanej, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými argumentami vznesenými žalobcom v konaní. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že súd je povinný odôvodniť tie najpodstatnejšie a právne najvýznamnejšie skutkové tvrdenia, z ktorých vychádza jeho rozhodnutie. Odvolací v tejto súvislosti poukazuje na to, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné atribúty spravodlivého súdneho procesu, a táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Z judikatúry tohto súdu vyplýva, že na taký argument strany sporu, ktorý je pre rozhodnutie podstatný a rozhodujúci, sa vždy vyžaduje špecifická odpoveď (J. K. c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, O. B. c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; U. c. Grécko z 29. mája 1997; O. c. Francúzsko z 19. februára 1998). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemusí odpovedať na úplne každé vyjadrenie alebo argument, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania (II. ÚS 76/07).

16. Vo vzťahu k ostatným námietkam odvolateľky odvolací súd uvádza, že podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na zostávajúcu odvoláciu argumentáciu odvolateľky odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

17. Odvolací súd pri preskúvaní výroku napadnutého rozhodnutia v spojení s opravným uznesením, zistil zrejmu nesprávnosť vo výroku I v bode 2, a to v časti označenia LV vo vzťahu k parcele C - KN č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m<sup>2</sup> v podiele 53/3256, nakoľko vydané opravné uznesenie nekorešponduje s návrhom na vydanie opravného uznesenia, ktorým žalobca žiadal o odstránenie zrejmej nesprávnosti len v označení LV parcely registra „C“, č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m<sup>2</sup> v podiele 53/3256, dôvodiac tým, že uvedená parcela sa nachádza na LV č. XXXX nie na LV č. XXXX. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd postupom podľa § 224 C.s.p. v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 C.s.p. uvedenú nesprávnosť opravil tak, že výrok I rozsudku súdu prvej inštancie v bode 2 má správne znieť: „Kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX, parcela C - KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1137m<sup>2</sup> v podiele 53/3256, kat. územie F., obec F., okres F., list vlastníctva č. XXXX, parcela C - KN č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2119 m<sup>2</sup> v podiele 53/3256...“. Tento postup je možný a prípustný aj keď nová právna úprava (predtým § 222 ods. 3 O.s.p.) tento postup explicitne neuvádza ( pozri Civilný sporový poriadok, Veľký komentár, Š., G., B., F., B., K. T. A., Nakladateľstvo C.H.Beck, str. 825).

18. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie (vrátane výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie ), ako vecne správne podľa § 387 ods. 2 C.s.p. potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. vychádzajú z toho, že v odvolacom konaní mal v plnom rozsahu úspech žalobca, preto o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že priznal úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).