

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010319
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010319.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci ods. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, okr. K. N. V., t.č. ÚUV a ÚVTOS A. A., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 18.06.2014, sp. zn. 2T 82/2014, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. T. A., nar. XX.XX.XXXX v R. V., trvale bytom W. X, okr. K. N. V., t.č. v ÚVTOS J., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/82/2014 **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Dňa 10.07.2019 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. V návrhu odsúdený navrhuje vypočuť svedka F. W., ktorý potvrdí, že sa zločinu podvodu nedopustil.

Na verejnom zasadnutí dňa 17.06.2020 súd vypočul odsúdeného, oboznámil pripojený spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/82/2014 a pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Prvostupňový súd Rozsudkom zo dňa 18.06.2014, sp. zn. 2T/82/2014 uložil odsúdenému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený proti predmetnému rozsudku nepodal odvolenie.

Odsúdený T. A. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, uvádzajúc, že bol odsúdený na základe asperačnej zásady, následne po vydaní nálezU Ústavného súdu SR mu bol trest znížený, myslí si, že nie dostatočne, žiada o uloženie nižšieho trestu.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by obnovu konania odôvodňovali.

Obhajca navrhol žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyhovieť.

Odsúdený navrhol návrhu o povolenie obnovy konania vyhovieť, nakoľko mu nebola umožnená dohoda o vine treste po povolení obnovy konania, pričom pri dohode by mu mohol byť uložený nižší trest.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s

účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatefa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T82/2014 a výpoveďou odsúdeného, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania dôkazy, ktoré navrhol odsúdený, s výnimkou výsluchu svedka F. W., na ktorom odsúdený netrval a pri výsluchu uviedol iné dôvody ako v návrhu na povolenie obnovy konania.

Odsúdenému bol uložený v rámci obnovy konania podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), §38 ods. 2, § 41 ods. 2 (v znení účinnom od 21.12.2012), ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 2Nt 9/2013 súd vyhovel návrhu odsúdeného T. A. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/95/2010 a zrušil výrok o treste, ktorým ods. T. A. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o vine o pokračovanom trestnom čine a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. k 1T/110/2009 zo dňa 19.5.2010. Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušujúce rozhodnutie nadväzujúce, v ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vec ods. T. A., nar. X.XX.XXXX v R. V., bytom W. X, okr. K., t. č. ÚVTOS F. N. M., súd vrátil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Čadca do prípravného konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí namietal, že mu nebola umožnená dohoda o vine a treste a teda mu mohol a mal byť uložený nižší trest odňatia slobody.

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a spôsobí ním malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na päť až dvanásť rokov.

V danom prípade súd uložil trest 6 rokov a šesť mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby a to aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná a trest, ktorý bol odsúdenému uložený vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov je trestom zákonným a spravodlivým.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie výšky trestu, ktorý mu bol uložený, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Všetky dôkazy, ktoré odsúdený navrhol a ktoré súd vykonal jednoznačne odôvodňujú rozhodnutie súdu podľa § 399 ods. 2 Tr. por., teda zamietnutie návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/82/2014 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh T. A. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.