

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201850  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201850.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobkyne P. C., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX N. A. W. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovaným: X/ U. O., X/ A. (A.) F. A.Á. Q. Q. A. D. XXXX, O.. Ú.. N. A. W. Y. „. P., A.. XXXX, N. XX.X.XXXX, X/ U. O. - L., X/ F. O. - L., X/ P. O. - L., X/ U. O. - L., X/ P. O. - L., X/ Y. O. - L., X/ Š. O., XX/ Y. O., XX/ J. O., XX/ Y. O., XX/ U. O., XX/ P.H. F., A.. X.XX.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX O. A. P., XX/ F. O., H.. O., XX/ C. O. - L., H.. S., žalovaní v rade 1/ - 13/, 15/, 16/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ - 13/ a v rade 15/ a 16/ k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. N. A. W. ako parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 990 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 84 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 303 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup> a EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 537 m<sup>2</sup> z r u š u j e a vyporiadanie vykonáva tak, že uvedené nehnuteľnosti p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá j e p o v i n n á zaplatiť z titulu náhrady za spoluvlastnícke podiely v uvedených nehnuteľnostiach:

- žalovanému v rade 1/ sumu 589,79 €,
- žalovanému v rade 2/ sumu 1245,09 €,
- žalovanému v rade 3/ sumu 262,13 €,
- žalovanému v rade 4/ sumu 262,13 €,
- žalovanému v rade 5/ sumu 524,27 €,
- žalovanému v rade 6/ sumu 524,27 €,
- žalovanému v rade 7/ sumu 873,77 €,
- žalovanému v rade 8/ sumu 2097,01 €,
- žalovanému v rade 9/ sumu 32,78 €,
- žalovanému v rade 10/ sumu 32,78 €,
- žalovanému v rade 11/ sumu 16,20 €,
- žalovanému v rade 12/ sumu 16,20 €,
- žalovanému v rade 13/ sumu 32,78 €,
- žalovanému v rade 15/ sumu 65,52 €,
- žalovanému v rade 16/ sumu 362,61 €

na účet Slovenského pozemkového fondu, Štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu v tvare IBAN: X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie voči žalovanej v rade 14/ z a s t a v u j e .

III. Žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ - 13/ a v rade 15/ a 16/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalovanej v rade 14/ voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 11.7.2019, sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám registra „E“ KN: č. XXXX - orná pôda o výmere 990 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 84 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 303 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup> a EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 537 m<sup>2</sup>, všetkým sa nachádzajúcim v katastrálnom území N. A. W., zapísaným na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva s tým, že titulom náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom - žalovaným vyplatí za 1 m<sup>2</sup> v parcele EKN XXXX sumu 0,0421 €, v parcele EKN XXXX, XXXX, XXXX sumu 0,0346 € a v parcele XXXX Y. XXXX sumu 4,09 €, a to vychádzajúc zo súkromných znaleckých posudkov: ZP č. 15/2018 zo dňa 12.4.2018, ktorý vypracovala G.. G. F. a ZP č. 25/2018 zo dňa 23.4.2018, ktorý vypracoval G.. U. O.. V žalobe uviedla, že predmet spoluvlastníctva neznámi žalovaní nemôžu užívať a dohoda s vlastníkmi, ktorí nie sú známi, nie je možná. S ich zástupcom Slovenským pozemkovým fondom sa žalobkyni dohodnúť nepodarilo. Podaním doručeným súdu dňa 17.4.2020 vzala žalobu voči žalovanej 14/ späť, dôvodiac, že žalovaná 14/ svoj podiel na žalobkyňu previedla notárskou zápisnicou N 11/2020, Nz 3023/2020, spísanou notárom U.. F.. D. O., F., D..P. dňa 30.1.2020.

2. Zástupca žalovaných, ako neznámych vlastníkov, vo svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2020 na čl. 110 spisu vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva, i so spôsobom vyporiadania, ktorý žalobkyňa navrhla, nesúhlasil však s výškou náhrady, za m<sup>2</sup> v parcelách EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX požadoval 1,50 € za m<sup>2</sup> a pri parcelách EKN XXXX Y. XXXX 5 € za m<sup>2</sup>, odkazujúc i na iný spor, v ktorom bola medzi tými istými stranami ustálená takáto cena (sp. zn. 5C 43/2019). Žalovaná v rade 14/ sa k žalobe nevyjadrila, v spore zostala nečinná.

3. Žalobkyňa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 17.6.2020, ktorým reagovala na vyjadrenie zástupcu žalovaných, vyjadrila s navrhnutou cenou súhlas.

4. Súd v uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán, ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnili, vyjadrili súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Jedine žalovaná 14/ svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani ona však nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie N. A. W., mal súd zistené, že podielovými spoluvlastníkmi parcel registra „E“ KN: č. XXXX - orná pôda o výmere 990 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 390 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 84 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 303 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 68 m<sup>2</sup> a EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 537 m<sup>2</sup>, ktoré sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, sú žalobkyňa a žalovaní v rade 1/ až 13/ a 15/ a 16/.

6. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 a 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva a ich prikázania v celosti do svojho výlučného vlastníctva, patria ku dňu rozhodovania súdu do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných - neznámych vlastníkov. Žalovaná 14/ nebola ku dňu rozhodovania podielovou spoluvlastníčkou. Súd vychádzal z údajov katastra nehnuteľností, považujúc ich za hodnoverné, keďže nemal tvrdený ani preukázaný opak.

8. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovuje poradie a spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Ide o kogentné ustanovenie zákona. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania. Z listu vlastníctva je zrejmé, že predmetom vyporiadania sú pozemky nachádzajúce sa v extraviláne obce. Ich reálne rozdelenie by bolo v rozpore so zákonom č. 180/1995 Zb. z., už vzhľadom na samotnú výmeru bez ohľadu na podiely. Pri rozhodovaní o spôsobe vyporiadania súd tiež prihliadal na účelné využitie veci, na to, že žalobkyňa je jedinou známou spoluvlastníčkou, ktorá môže nehnuteľnosti reálne užívať. Nebolo sporné, že žalovaní pozemky ako neznámi vlastníci nevyužívajú. Preto podľa názoru súdu, vzhľadom k výmere pozemkov, veľkosti podielov, rozdelenie by bolo nielen nemožné (v rozpore so zákonom), ale ani neúčelné, aj vzhľadom k tomu, že všetci podieloví spoluvlastníci sú neznámymi. Naopak, je účelné, aby sporné nehnuteľnosti boli vo vlastníctve žalobkyne ako známej vlastníčky, ktorá ich ako jediná môže a má záujem reálne užívať. Súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných k sporným nehnuteľnostiam zrušil a nehnuteľnosti prikázal žalobkyňi do jej výlučného vlastníctva. Žalovaní prostredníctvom svojho zákonného zástupcu so žalobou súhlasili, vo vzťahu k výške náhrady došlo v priebehu sporu k dohode. Celý predmet sporu sa tak stal zároveň nesporným. Žalobkyňu súd zároveň zaviazal k povinnosti vyplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom - žalovaným 1/ až 13/ a 15/ a 16/ na účet ich zákonného zástupcu primeranú náhradu, a to 1,50- € za 1 m<sup>2</sup> v parcelách EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a 5 € za 1 m<sup>2</sup> v parcelách EKN XXXX Y. XXXX.

9. Vo vzťahu k žalovanej 14/ ako právnej nástupkyňi pôvodne vedeného neznámeho vlastníka O. Š. (3D 1059/86) vzala žalobkyňa žalobu späť. Využila svoje dispozičné právo. Súd považoval podmienky pre zastavenie konania voči nej za splnené.

10. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa úspechu v spore. V danom prípade súd žalobe vyhovel. V nadväznosti na to vzniklo žalobkyňi právo na náhradu trov konania voči žalovaným. Žalobkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal. Považuje však za potrebné v tejto súvislosti poukázať na to, že za iných okolností by aplikoval ustanovenie § 257, keď by prihliadal na dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorým by bolo v danom prípade predovšetkým to, že každý z podielových spoluvlastníkov by mal právo takúto žalobu podať. O trovách žalovanej 14/ rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa procesného zavinenia. V čase podania žaloby bola žalobkyňou označená v súlade so zisteným skutkovým stavom (výsledkom dedičského konania po neznámom vlastníkovi). Ak žalobkyňa tvrdila, že žalovaná 14/ svoj podiel na žalobkyňu previedla, toto tvrdenie nepreukázala. Žalobkyňa pripojila notársku zápisnicu, ktorou došlo k osvedčeniu vyhlásenia žalobkyne o vydržaní podielu žalovanej 14/. Nemožno preto hovoriť o tom, že žalovaná 14/ sa správala v intenciách žaloby. Žalovaná 14/ svojim konaním zastavenie konania nezavinila. Preto bolo potrebné zavinenie ustáliť na strane žalobkyne, voči ktorej žalovanej 14/ vzniklo právo na náhradu trov tohto konania. Vychádzajúc však z obsahu spisu, z ktorého je zrejmé, že žalovanej 14/ v tomto spore žiadne trovy nevznikli, postupujúc v zmysle ustanovenia článku 17 základných zásad CSP, konajúc hospodárne, súd žalovanej 14/ náhradu trov nepriznal (bez potreby vydania ďalšieho samostatného uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady, ktorá by v danom prípade bez pochýb predstavovala 0 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.