

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624205461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624205461.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. Q. XXXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, všetky toho času bytom ako matka, deti rodičov: matka V.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. Q. XXXX/XX, XXX XX B., toho času bytom N. B. XXXX/XX, XXX XX W. X, Č. T., štátne občianstvo ČR, právne zast.: AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava, IČO: 36 854 930, a otec J.. T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, na zastupovanie maloletých detí: R. R., nar. XX.XX.XXXX, W. R., nar. XX.XX.XXXX, R. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 26.02.2024 na Okresný súd Senica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny výšky výživného, ktoré uhrádza na maloleté deti na základe skôr vydaného neodkladného opatrenia. Žiadal, aby súd rozhodol, že bude platiť výživné na každé dieťa v minimálnom zákonom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15-tého dňa mesiaca vopred na účet matky. Návrh odôvodnil tým, že momentálna stanovená výška výživného je pre neho v tejto chvíli likvidačná. Voči jeho osobe sú vedené viaceré exekúcie (Z. XXX/XX P. XXX/XX), pretože jeho podnikanie je stratové, bol reálne bez príjmu, a preto si aj pozastavil živnosť a navyše teraz je vo väzbe, pričom matka detí na neho podala ďalšie trestné oznámenie, v dôsledku ktorého je stíhaný. Bezodkladnú potrebu úpravy pomerov navrhovateľ odôvodnil tým, že platenie výživného v momentálne stanovenej výške dostáva navrhovateľa do finančnej dlhovej špirály. Momentálne je navrhovateľ dobrovoľne nezamestnaný. K návrhu doložil ako dôkaz Potvrdenie Ú. R. o výkone väzby od 07.08.2023.

2. Súd zistil, že mal. R. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 20.06.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Maloletý W. a maloletá R. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX -XXX zo dňa 23.11.2022, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoP/X/XXXX - XXX, zo dňa 03.03.2023, dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú

a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 130 € mesačne a na maloletú R. vo výške 100 € mesačne.

3. Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. XX W., konanie nie je právoplatne skončené.

4. Dňa 22.07.2022 vydal Okresný súd Senica uznesenie č.k. XXC/XX/XXXX-XX, ktorým uložil otcovi maloletých povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k matke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tak isto mu uložil povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku viac ako jedenkrát denne.

5. Matka podala dňa 21.07.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP. Konanie je vedené Okresným súdom Senica pod sp. zn. XP/XX/XXXX. Okresný súd Senica uznesením č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 18.4.2023 zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 23.11.2022, ktorým boli maloletý W. a maloletá R. dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, a styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a ktorým otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 130 € mesačne a na maloletú R. vo výške 100 € mesačne.

6. Okresný súd Senica uznesením č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa 19.7.2023 dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi R., W. a R., nahradil súhlas otca s presťahovaním sa mal. detí R., W. a R. do Č. T. a nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatie mal. R. do súkromnej cirkevnej základnej školy v W., nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatie mal. W. do súkromnej základnej školy v W., nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatie mal. R. do štátnej materskej školy v W.. Vo zvyšku návrh zamietol.

7. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len 24P/15/2023 4 CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
18. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.
19. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.
21. Navrhovateľ - otec maloletých detí uviedol v návrhu, že žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa majú zmeniť predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Senica o výške výživného, ktoré je navrhovateľ povinný platiť na maloleté deti R. R., W. R. a R. R. s tým, že sa má otcovi určiť platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima.

22. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí.

23. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletých detí R., W. a R. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá R. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.06.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Maloletý W. a maloletá R. boli uznesením Okresného súdu Senica Č..K.. XP/XX/XXXX -XXX, zo dňa 23.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoP/X/XXXX-XXX, zo dňa 03.03.2023, dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 130 € mesačne a na maloletú R. vo výške 100 € mesačne. Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. XX W., vec nie je právoplatne skončená.

24. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ - otec maloletých detí v konaní neosvedčil žiadnym spôsobom, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery detí, t.j. že rozhodnutie o úprave výšky vyživovacej povinnosti otca voči deťom je nevyhnutné a naliehavé. Doteraz je súdnymi rozhodnutiami dočasne stanovená otcovi vyživovacia povinnosť v nevyhnutnom rozsahu, preto právo maloletých detí na výživné v nevyhnutnom rozsahu je zabezpečené. Preto neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo sa týka potreby bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, a súd z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

25. Čo sa týka druhého dôvodu súvisiaceho s neodkladným opatrením, t.j. s osvedčením navrhovateľom tvrdených skutočností, že otec - navrhovateľ nemá žiadny príjem, nakoľko je toho času vo väzbe a predtým sa nemohol zamestnať z dôvodu, že vykonával starostlivosť o deti a následne o svoju matku, súd je názoru, že navrhovateľ neosvedčil ním tvrdené skutočnosti. Súd mal z lustrácie v evidencii ZVJS preukázané, že navrhovateľ toho času už nie je vo výkone väzby. Ako sám v návrhu uviedol, je dobrovoľne nezamestnaný, čiže nič mu nebráni v tom, aby si našiel prácu, z ktorej bude mať príjem a aby riadne platil súdom určené výživné. Aj z uvedeného dôvodu súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Pre úplnosť súd uvádza, že otec si už podal dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhal zníženia výživného na mal. deti, pričom OS Senica uznesením č.k. XXP/XX/XXXX zo dňa 14.08.2023 jeho návrh zamietol, a takisto uznesením č.k. XXP/XX/XXXX zo dňa 14.11.2023 jeho návrh zamietol. Navrhovateľ súdu ani v tomto konaní nepreukázal žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť v zmysle návrhu navrhovateľa.

27. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).