

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200700  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200700.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P. E. M., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky: A.. P. M., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX, XXX XX D., a otca: O. P. E. A., E.. XX.XX.XXXX, I. W. Z., I. S. O., J. - E., C. X., na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 sa matka maloletej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, obmedzil by rodičovské práva otca maloletej k maloletej a to tak, že o všetkých dôležitých otázkach dieťaťa by rozhodovala matka bez ohľadu na názor otca maloletej, otca maloletej by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 35,00 eur vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň by účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že už dňa 27.11.2017 bol na tunajšom súde podaný návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom tento návrh matky je na tunajšom súde vedený pod spisovou značkou 5P/186/2017. Súd o tomto návrhu matky rozhodol uznesením, č. k.: 5P/186/2017-118 zo dňa 26.11.2019, pričom toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania.

9. V danom prípade na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/15/2020 začalo konanie v tej istej veci ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/186/2017 - konanie medzi tými istými účastníkmi konania a s tým istým predmetom, ktorým je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. a skutkovým základom pre rozhodnutie súdu v oboch konaniach budú tie isté skutkové okolnosti, pre ktoré sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ktoré súd sám zabezpečí vykonaným dokazovaním za uplatnenia vyšetrovacej procesnej zásady.

10. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, súd preto konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/15/2020 podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vedenom pod spisovou značkou 5P/186/2017, ktoré sa začalo skôr než konanie vedené pod spisovou značkou 5P/15/2020.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súde je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)