

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209821
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5119209821.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený zvoleným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D. – E., o zaplatenie 4.607,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 098,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2 098,- Eur od 18.09.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 84,38%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 02.09.2019 domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4.607,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. V rámci odôvodnenia svojho nároku pôvodný žalobca VÚB, a.s. uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 16.10.2014 zmluvu o pôžičke č. 7143464/5600502792 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 148,26 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.895,60 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 2.902,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však nEurčuje začiatok plynutia

premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 7.500,02 Eur, uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 9,24 Eur (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.607,26 Eur, t.j. istina vo výške 7.500,02 Eur + 9,24 Eur – 2.902,00 Eur uhradená čiastka..

3. Súd vo veci žalobe vydal platobný rozkaz č.k. 4Csp/105/2019 - 35 zo dňa 27.02.2020, ktorým žalobe pôvodného žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz žalovanému doručiť nepodarilo, uznesením č.k. 4Csp/105/2019 - 84 zo dňa 05.08.2020 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Súd žalobu spolu s jej prílohami a poučeniami o právach a povinnostiach spotrebiteľa doručoval žalovanému v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu, keďže aj napriek vykonanému šetreniu sa mu nepodarilo zistiť adresu jeho skutočného pobytu. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril a nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil.

4. Uznesením č.k. 4Csp/105/2019 - 69 zo dňa 04.05.2020 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil aktuálny žalobca.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/105/2019 – 124 zo dňa 20.09.2022, ktorým žalobu v plnom rozsahu zamietol.

6. Odvolací súd, na základe odvolania žalobcu, uznesením sp. zn. 6CoCsp/5/2023 zo dňa 28.02.2023, vo výroku I. rozhodol, že pripúšťa späťvzatie časti žaloby o zaplatenie sumy 359,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 359,72 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4Csp/105/2019-124 zo dňa 20. septembra 2022 v časti výroku I., ktorou bola žaloba v časti o zaplatenie sumy 359,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 359,72 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia zamietnutá, zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje; vo výroku II. rozhodol, že Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4Csp/105/2019-124 zo dňa 20. septembra 2022 v časti výroku I., ktorou bola žaloba v časti o zaplatenie sumy 4.247,54 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.247,54 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia zamietnutá, ako aj vo výroku II. zrušuje a vec v tomto rozsahu vracia Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd v zrušujúcej časti uznesenia uviedol, že v ďalšom konaní súd vykoná potrebné dokazovanie navrhnuté stranami sporu, resp. podľa ust. § 295 CSP, z tohto dokazovania vyvodí skutkové závery a vec opätovne právne posúdi zaoberajúc sa zvyšnými žalobcom uplatnenými nárokmi.

8. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 07.03.2024, na ktorom vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

9. Podľa § 204 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav, aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia, na základe čoho vo veci rozhodol.

11. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2014 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver- pôžičku v celkovej sume 5.000,- Eur, ktorý bol v zmysle zmluvy povinný

splatiť v 60 mesačných splátkach po 148,26 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 28,72 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,01 % a ročná úroková sadzba činila 28,72 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 10/2019, prvá splátka splatná dňa 20.11.2014 a každá ďalšia 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli dojednané vo výške 3.895,60 Eur a celková čiastka 8.895,60 Eur. Finančné prostriedky boli poukázané na bankový účet žalovaného.

12. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 884,50 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 do 05.01.2017, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Následne právny predchodca žalobcu úver zosplatil, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 24.01.2017.

13. Žalovaný podľa prehľadu úhrad a splátok uhradil žalobcovi titulom poskytnutého úveru celkovo sumu 2.902,00 Eur. Žalovaný uvedené tvrdenia nenamietal ani nespochybnil, a tak ich súd vyhodnotil ako nesporné. Splatnosť jednotlivých splátok bola medzi stranami dojednaná 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Z prehľadu úhrad a splátok vyplýva, že žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.05.2016, keďže nedošlo k úhrade splatnej splátky. Posledná riadna úhrada bola vykonaná 10.05.2016, následne dňa 12.05.2016 došlo zo strany žalovaného len k čiastočnej úhrade splátky vo výške 58,16 Eur. Následne za mesiace jún, júl, august nedošlo zo strany žalovaného k úhrade žiadnej splátky. Ďalšiu splátku žalovaný uhradil až 21.04.2017, pričom aj v danom prípade išlo len o čiastočnú úhradu splátky, keďže žalovaný uhradil len sumu 20,00 Eur.

14. Žalovaná pohľadávka bola na základe žiadosti o postúpení a prevode zo dňa 19.02.2020 (s poukazom na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017) uzatvorenej medzi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená na tunajšieho žalobcu. Žalovanému bolo predmetné postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 25.02.2020.

15. Podľa § 657 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 1 ods. 1, 1a, 4 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 Eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30 % ročne. Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor. Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eura za každý i začatý mesiac omeškania.

32. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlužníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlužníka. Ak sa dlužník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Žalobca (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 16.10.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

41. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr ex offo zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

42. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd, po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy, v tejto nezistil absenciu žiadnej obligatórnej náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ani neprijateľnú zmluvnú podmienku. Mal za to, že zmluva obsahuje úrokovú sadzbu, a to v prípustnej výške. Pochybenia ohľadne úrokovej sadzby pri danej zmluve okresný súd nezistil. Úroková sadzba je podľa názoru okresného súdu v súlade s dobrými mravmi. Výška úrokovej sadzby 28,72 % je v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ako aj § 1 ods. 1, 1a, 4 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Podľa priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v Eurách rezidentom Eurozóny (stav a nové obchody) pre domácnosti v októbri 2014 predstavovala 10,38 %. Podľa súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2014 k 30.06.2014 RPMN pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov pri spotrebiteľských úveroch vo výške od 1500 do 6500 Eur predstavuje 18,01 %. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak nemožno dospieť k záveru, že úroková sadzba 28,72 % je neplatná v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Úroková sadzba neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN.

43. Súd má tiež za to, že aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo platné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca listom zo dňa 26.11.2016 na zaplatenie dlžnej sumy, doručeného žalovanému dňa 20.12.2016, upozornil žalovaného, že ak nedôjde do 05.01.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne listom zo dňa 24.01.2017 žalobca oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru 19.01.2017. Žalovaný nerozporoval doručenie tohto oznámenia do jeho dispozičnej sféry, a teda nerozporoval platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Okresný súd však uvádza, že aj keby usúdil, že žalovanému skutočne nebolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 24.01.2017 doručené (v roku 2017), žalovaný preukázateľne najneskôr dňa 17.09.2020 spolu s doručenou žalobou toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti obdržal, a teda toto sa dostalo do jeho dispozície a o tomto nadobudol žalovaný jednoznačne vedomosť. Súd z tejto skutočnosti, že žalovaný obdržal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, vychádzal ako z nespornej. Žalovaný doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu so žalobou nerozporoval. Okresný súd má tak jednoznačne preukázané, že žalobca uplatnil právo v súlade s § 53 ods. 9 OZ, keď predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, doručenou dňa 20.12.2016, uplatnil právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (9/2016) a súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, a teda dodržal tiež

zákonny postup na uplatnenie si plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, keď vyhlásil mimoriadnu splatnosť 19.01.2017 (platne a účinne najneskôr k 17.09.2020).

44. Okresný súd má zároveň za to, že bol dodržaný aj postup v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. K postúpeniu pohľadávky žalobcu voči žalovanému došlo ku dňu 19.02.2020, o čom bol žalovaný postupcom oboznámený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo, podľa podacieho hárku, žalovanému doručované dňa 25.02.2020. Zároveň bola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol zmluvou o spotrebiteľskom úvere dojednaný k 10/2019. Žalobca je tak v konaní aktívne vecne legitimovaný.

45. Prvostupňový súd, viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, má tiež za to, že uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný.

46. Prvostupňový súd však na strane žalobcu zistil porušenie zákona č. 129/2010 Z.z. pri zisťovaní bonity žalovaného, keď z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalobca zisťoval len príjem žalovaného a výdavky žalovaného, a to bez následného overenia, či preukázania. Žalobca nežiadal žiadne doklady, žiadne výpisy z účtu, či potvrdenie o príjme. Žalobca nezisťoval bonitu žalovaného „hlbšie“, podrobnejšie, a to v prístupných registroch, či databázach. Žalobca nevykonal v prípade žalovaného prinajmenšom žiadnu lustráciu, či už v konkurzoch, exekúciách, alebo v registri úverov nebankových subjektov, ktorým spôsobom by bolo možné konštatovať, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri zisťovaní bonity žalovaného. Žalobca nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať úver. V konaní nebol preukázaný opak. Žalobca sa tak v tomto smere dopustil neodbornej starostlivosti a hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorého dôsledkom je považovanie úveru za bezúročný a bez poplatkov.

47. V konaní nebolo sporným, že žalovaný čerpal úver vo výške 5.000,- Eur. Zároveň nebolo sporné, že žalovaný na úver uhradil len 2.902,- Eur. Pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru tak okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len čistú istinu úveru 2.098,- Eur ako rozdiel medzi čerpanými prostriedkami 5.000,- Eur a úhradou vo výške 2.902,- Eur. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol.

48. Prvostupňový súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania v zmysle príslušných zákonných ustanovení § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to podľa omeškania žalovaného so zaplatením dlhu. Žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný oboznámený najneskôr dňa 17.09.2020 (doručením žaloby). Žalovaný sa tak dostal s úhradou dlhu do omeškania (najskôr) dňom nasledujúcim, t.j. dňom 18.09.2020. Žalobca má tak nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby ECB činila 0 % po pričítaní 5 percentuálnych bodov potom predstavuje úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.098,- Eur od 18.09.2020 do zaplatenia.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Je zrejmé, že žalovaný bol v konaní vzhľadom na predmet konania (4.607,26 Eur 100 %), priznaný nárok 2.098,- Eur (45,54 %) a späťvzatie v časti 359,72 Eur (7,80 %), nepriznaný nárok 2.149,54 Eur (46,66 %), v pomere úspešnejšia strana sporu 8,92 % (54,46 - 45,54), preto by mal žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 8,92 %. Súd vychádzal len z uplatnenej istiny, z ktorej bol vyrubovaný aj súdny poplatok, pričom pri tomto závere poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/229/2018 zo dňa 25.10.2018. Tieto trovy si žalovaný neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by mu v súvislosti s vedeným prvoinštančným konaním mali vzniknúť nejaké trovy. Z týchto dôvodov súd aplikáciou § 255 ods.1 CSP žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi nepriznal.

52. Čo sa týka odvolacieho konania, žalobca mal úspech vo výške 4.247,54 Eur (92,19 %) a neúspech z dôvodu späťvzatia vo výške 359,72 Eur (7,81 %). Čistý úspech žalobcu v odvolacom konaní tak predstavuje 84,38 % (92,19 % - 7,81 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.