

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243546
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119243546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti žalovanému: D.Ó. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 511,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 511,49 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 9,48 Eur od 04.03.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 41,99 Eur od 05.04.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 61,79 Eur od 04.05.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 41,99 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 60,44 Eur od 05.07.2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 215,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,48 Eur od 04.03.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 41,99 Eur od 05.04.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 61,79 od 04.05.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 60,44 od 05.07.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 295,80 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, Zmluvou o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a v Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry uvedené pod VS 7601364883 na sumu 9,48 Eur splatnú dňa 03.03.2016 VS 7602301904 na sumu 41,99 Eur splatnú dňa 04.04.2016, VS 7603266272 na sumu 61,79 Eur splatnú dňa 03.05.2016, VS 7604222240 vo výške 41,99 Eur splatnú dňa 03.06.2016, VS 7605184354 vo výške 60,44 s lehotou splatnosti 04.07.2016. Žalovaný si vyúčtované faktúry neuhradil, napriek upomienkam zo strany žalobcu. Žalobca si preto uplatnil nárok na úrok z omeškania. Zároveň si uplatnil zmluvnú pokutu,

ktorá bola vypočítaná podľa vzorca zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Podací hárok č. EPH149897436, Faktúry za služby pevnej siete, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 13.08.2018, Predžalobná výzva zo dňa 14.01.2019, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 9Up/267/2019 zo dňa 26.03.2019 tak, že zaviazal žalovaného na plnenie podľa žalobcovho návrhu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd vyzval žalobcu podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov podal návrh na pokračovanie v konaní. Platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie príslušnému súdu.

6. Tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 11.02.2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť na zistenú adresu, súd preto uznesením zo dňa 06.05.2020 platobný rozkaz zrušil. Súd žalovaného uznesením č. k. 7Csp/66/2019-92 zo dňa 06.05.2020 vyzval, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súd vykonal oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 11.05.2020 zvesenej z úradnej tabule 27.05.2020. Dňa 03.06.2020 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 17.06.2020 o 15.00 hod súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 05.06.2020.

7. Na vyhlásení rozsudku dňa 17.06.2020 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný.

8. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CS rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

11. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Podací hárok č. EPH149897436, Faktúry za služby pevnej siete, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 13.08.2018, Predžalobná výzva zo dňa 14.01.2019, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 121 ods. 3 OZ: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 OZ: Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z.: Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z.: Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 44 ods. 1, 2, 4 zákona č. 351/2011 Z. z.: (1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsedať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. OZ nazvaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb - zo dňa 08.02.2016, Dodatkom k zmluve z toho istého dňa a podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Happy XL NAJ. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Žalovanému bol predaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5 Black za akciovú cenu 1 Eur, ktorého neakciová cena bola 309,- Eur a súčet zliav zo štandardných poplatkov za Služby 50,- Eur. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku sa účastník zaviazal zaplatiť aj administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti uvedenej v Dodatku bola stanovená zmluvná pokuta vo výške 358,00 Eur, ktorej výška sa znižovala podľa vzorca zmluvná pokuta(ZP)= základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenie s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

24. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - zo dňa 08.02.2016 a jej dodatku zo dňa 08.02.2016 a žalovanému vznikla podľa § 488 OZ a § 43 ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. povinnosť platiť za poskytnuté služby. Žalovaný neplnil za poskytnuté služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ jej tak vznikol dlh v celkovej výške 215,69 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr vo výške 9,48 + 41,99 + 61,79 + 41,99 + 60,44 a zmluvnej pokute 295,80 Eur. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z 04.07.2018 pohľadávku voči žalovanému. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom samotnej pohľadávky. Tieto upravuje § 3 Nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Žalovaný bol v omeškaní s pohľadávkou vo výške 9,48 Eur od 04.03.2016, 41,99 Eur od 05.04.2016, 61,79 od 04.05.2016, 41,99 od 04.06.2016 a 60,44 od 05.07.2016. Sadzba ECB bola v uvedené dátumy vo výške 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne (0,00 + 5 = 5,00).

25. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 215,69 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 9,48 Eur od 04.03.2016 do zaplataenia, 5,00 % p. a. zo sumy 41,99 Eur od 05.04.2016 až do zaplataenia, s 5,00 % p. a. zo sumy 61,79 Eur od 04.05.2016 až do zaplataenia, s 5,00 % p. a. zo sumy 41,99 Eur od 04.06.2016 až do zaplataenia, s 5,00 % p. a. zo sumy 60,44 Eur od 05.07.2016 až do zaplataenia a zmluvnej pokuty vo výške 295,80 Eur, preto súd žalobu považoval za dôvodne podanú, s odkazom na ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. a), b), § 43 ods. 13, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 121 ods. 3 OZ, § 488 OZ, § 489 OZ, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a zaviazal žalovaného zaplatiť uvedené sumy v zákonnej lehote 3 dni podľa § 232 ods. 3 CSP.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP v zákonnej lehote 3 dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.