

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Er/865/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208246  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516208246.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: B. E., G.. XX.X.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, naposledy K. K. O. K. vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, ako nástupcom za JUDr. Anettu Demešovú o vymoženie XX,XX N., A. O., t a k t o

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

III. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 46,37 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora poverením č. 5304\*057343 zo dňa 17.10.2016 na základe vykonateľného rozhodnutia č.k. 3C/96/2013-43 zo dňa 10.10.2013 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.11.2016 súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Z listinných dôkazov, ktoré exekútor k návrhu priložil vyplýva, že povinný zomrel dňa 05.01.2016 teda ešte pred začatím exekučného konania.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 470 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 až 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. V predmetom konaní povinný z exekučného titulu ako strana konania stratil z dôvod úmrtia procesnú spôsobilosť, ktorá je jednou z podmienok pri vedení exekučného konania. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou čiže určitou danosťou subjektu, ktorá musí existovať aby súd mohol v konať a vo veci rozhodnúť. Neexistencia procesnej subjektivity tvorí neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zatavenie konania.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko oprávnený podľa názoru súdu zavinil zastavenie exekúcie tým, že podal návrh na výkon exekúcie na základe exekučného titulu, pričom v dobe podávania návrhu nebol povinný ako (strana konania) už viac ako 9 mesiacov spôsobilý byť účastníkom tohto konania. Toto časové obdobie je podľa názoru súdu dostatočné na to, aby oprávnený pri náležitej opatrnosti zistil skutočnosti zabraňujúce výkonu exekúcie. Súdnemu exekútorovi súd priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej vyhláška) v znení účinnom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu vo výške 46,37 EUR, ktorá pozostáva:

a) z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 a § 15 vyhlášky vo výške 33,19 EUR,

b) z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky za poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky spolu vo výške 5,45 EUR,

c) z DPH 20 % zo sumy 38,64 EUR čo predstavuje 7,73 EUR,

16. Trovy exekúcie celkom 46,37 EUR je oprávnený povinný nahradiť súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

17. Súd exekútorovi nepriznal ním uplatnenú odmenu za manipuláciu a archiváciu spisu, nakoľko v spise sa nenachádza záznam o tom, že by exekútor spis zapožičiaval osobám uvedeným v § 21 písm. a) až c). Odmenu za archiváciu súd exekútorovi nepriznal, nakoľko žiadne ustanovenie Exekučného poriadku ani vyhlášky neumožňuje túto náhradu súdnemu exekútorovi priznať. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Náklady na vedenie spisu alebo náklady na

archiváciu spisu nie je možné podľa názoru súdu považovať za hotový výdavok účelne vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V zmysle § 209 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku, ukončené spisy sa ukladajú a uschovávajú v kancelárii exekútora. Ukončené spisy zostávajú po celý čas výkonu funkcie exekútora uschované v kancelárii u exekútora, ktorý ich vyhotovil. Podrobnejšiu úpravu manipulácie so spismi, ich úschovu, vedenie registrov a ďalších evidenčných pomôcok upraví kancelársky poriadok, ktorý vydá ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. V § 72 výnosu MS SR zo dňa 15. júna 1998, číslo 1618/1998-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov sa uvádza, že ukončené spisy sa uložia k ukončeným spisom v kancelárii exekútora. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za archiváciu spisu.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).