

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010068.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Moniky Javorčekovej a Kataríny Vráblovej vo veci návrhu odsúdeného S. C. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného S. C. , nar. XX.XX.XXXX v D., okres N., trvale bytom K. Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., o povolenie obnovy konania zo dňa 06. februára 2020, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 10. februára 2020, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014 zo dňa 26. novembra 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 37/2015 zo dňa 26. októbra 2015, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený S. C. podal dňa 06. februára 2020 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 10. februára 2020, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014 zo dňa 26. novembra 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 37/2015 zo dňa 26. októbra 2015 uznaný vinným za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a v zákaze akéhokoľvek nakladania s nimi, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 199/2013 zo dňa 20.01.2014. Uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014 zo dňa 29. mája 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos 67/2019 zo dňa 28. augusta 2019 bolo rozhodnuté, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest v trvaní 3 roky vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase prvotného rozhodovania nebolo známe stanovisko NS SR, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017 a v prípade, že už v tom čase by bolo známe toto stanovisko, tak mu mohol byť uložený miernejší trest.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom písomnom stanovisku.

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného sa oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 3/2020 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014 a to z rozsudku zo dňa 26. novembra 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 37/2015 zo dňa 26. októbra 2015 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným za zločin nedovolenej výroby

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a v zákaze akéhokoľvek nakladania s nimi, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 199/2013 zo dňa 20.01.2014. Ďalej bolo zistené, že uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 20/2014 zo dňa 29. mája 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos 67/2019 zo dňa 28. augusta 2019 bolo rozhodnuté, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest v trvaní 3 roky vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatelia alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného S. C. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že hoci v čase prvotného rozhodovania nebolo známe stanovisko NS SR, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017, toto nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, t.j. že súd by odsúdenému musel uložiť miernejší trest. Súd poukazuje na to, že toto stanovisko nie je záväzné pre súdy pri ukladaní trestu. V prípade, že by sa jednalo o nález Ústavného súdu SR (ako to bolo pri asperačnej zásade), tak vtedy sú súdy tento nález v plnom rozsahu povinné rešpektovať a aplikovať pri svojich rozhodnutiach. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.