

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200531
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov: T. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. I. XXX/XX, P. B. O. H. T. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. I. XXX/XX, P. B. O., O. Č. U. N.. Č.. XXXX, P. B. O., za účasti maloletého dieťaťa: mal. B. H., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo T. H., G.. C., B.. XX.XX.XXXX H. T. H., B.. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev v Sobášnej matrike v Z.Á., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. B. H., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa vo výške 50,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Každý z rodičov j e o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu jej manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 200,- EUR mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Styk otca s mal. dieťaťom nežiadala upraviť. Vo svojom návrhu uviedla, že okrem menších nedorozumení bolo manželstvo harmonické až do roku 2015. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo, keď manžel začal hrať automaty, požívať alkoholické nápoje, klamať a správať sa agresívne. Došlo to až do takého štádia, že ju v decembri 2018 ohrozoval nožom a vyhrážal sa jej zabitím. V januári 2020 ohrozoval nožom už aj ich syna O.. Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených manželom, sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spoluzitia koncom roka 2019 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

2. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil. Vo svojom písomnom podaní poprel skutočnosti uvedené navrhovateľkou v návrhu.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva odporúča zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností, príjmových a majetkových pomerov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, výsluchom svedkov, oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. dieťaťa, potvrdenia mesta Vranov nad Topľou, správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/36/2020-142 zo dňa 20.05.2020, správy z mesta Vranov nad Topľou, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine, správy z referátu poradensko-psychologických služieb, dokladu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodili tri deti, T. H., B.. XX.XX.XXXX, O. H., B.. XX.XX.XXXX H. T.. B.I. H., B.. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo vo P. B. O..

6. Podľa výpovede manželky s manželom sa pred uzavretím manželstva poznali cca pol roka až 7 mesiacov. Manželstvo uzavreli aj z toho dôvodu, že už v tom čase bola tehotná, ale vydávala sa z lásky. Manžel jej pomáhal v domácnosti, aj v starostlivosti o deti. Hádky riešil manžel alkoholom. Pod vplyvom alkoholu sa jej vyhrážal. Zvyčajne mu takéto konanie odpustila. Pod vplyvom alkoholu zvykol na nich zdvíhať ruku a naznačiť úder, ale fyzicky ju nenapadol, ani deti neudrel. V roku 2011 sa zamestnala ako opatrovateľka v G. a manžel ťažko znášal túto situáciu. Pred piatimi alebo šiestimi rokmi sa dozvedela, že manžel hrá na automatoch. Sľúbil jej, že s týmto prestane, no napriek tomu v tomto spôsobe života pokračoval. Dôvera z jej strany sa voči nemu stratila. V decembri 2018 jej manžel prvýkrát počas ich spolužitia priložil nôž ku krku. V januári 2020 opätovne vytiahol nôž, vyhrážal sa jej, ako aj synovi, v dôsledku čoho bol vzatý do väzby. Syn študuje v X. X. na vysokej škole. V spoločnej domácnosti s nimi žije ešte mal. B., ktorá študuje na X. R. P. W.. Počas školského roka je na internáte. Domov chodíva na víkendy. Býva s nimi aj dcéra T.. Ďalej uviedla, že pracuje ako opatrovateľka v B.. Tri týždne je doma a tri týždne v zahraničí. Je živnostníčka a dosahuje príjem 130,- EUR v hrubom za deň. Odpracuje 21 dní v zahraničí a potom je ďalších 21 dní bez príjmu. Aktuálne uhrádza výdavky spojené s bývaním v sume 210,- EUR, 28,- EUR internet, 77,- EUR životné poistenie, 100,- EUR pôžičky, 100,- EUR hypotekárny úver, internát a stravu pre B., 30,- EUR mesačne cestovné mal. B., 33,- EUR mobilné telefóny. Syn O. chodíva popri štúdiu na brigády. Ak jej to dovolí finančná situácia dáva mu napríklad 100,- EUR. Výdavky na stravu sú rôzne, podľa toho, či je na Slovensku alebo v B., v zahraničí sú výdavky na stravu vyššie. Manžel po návrate z väzby, ani počas výkonu väzby jej na dcéru neprispel žiadnou sumou. Po jeho návrate z väzby spolužitie neobnovili, odišiel bývať k svojmu bratovi.

7. Manžel vo svojej výpovedi poprel, že by mal výrazný problém s požívaním alkoholu, pretože pred tým, než nastúpil do väzby pracoval. Pracovný pomer mu skončil, dostal výpoveď. Momentálne je evidovaný na úrade práce. Je bez akéhokoľvek príjmu. Tiež poprel, že by hral na hracích automatoch. Uviedol, že bol hrať možno raz. Maximálne hodil do automatu 10,- EUR. Potvrdil, že sa manželke vyhrážal, ale z jeho strany išlo len o skrat. Uviedol, že by sa týmto chcel ospravedlniť rodine. Je mu ľúto, čo sa stalo. Manželstvo považuje za dobré, s manželkou si rozumeli. Je ochotný ísť aj do manželskej poradne, chce situáciu v manželstve riešiť. Momentálne býva u brata. Po návrate z väzby bytovú situáciu nestihol riešiť. Momentálne je bez príjmu, bratovi neprispieva, lebo nemá finančné prostriedky. Má vzdelanie, vie pracovať ako elektrikár, zvärač a prácu si chce nájsť. Predpokladá, že by už mohol byť čoskoro opätovne zamestnaný. Jeho zdravotný stav je dobrý.

8. Svedok O. H. vo svojej výpovedi uviedol, že manželstvo rodičov považuje za disharmonické. Dôsledkom toho, že manželstvo nie je harmonické je aj spomínaný incident, ktorý sa stal pred tromi mesiacmi. Popísal priebeh incidentu, ku ktorému došlo medzi rodičmi a následne medzi ním a otcom, kedy sa im otec vyhrážal s nožom. Vnímal u otca najmä problém s alkoholom. Požívanie alkoholu zo strany otca často prerástlo do slovnej, nie však fyzickej agresie. Rodičia už dlhšie majú problémy medzi sebou. Nemyslí si, že manželstvo jeho rodičov by malo zmysel.

9. Podľa výpovede svedkyne T. H. jej otec je dobrý človek, ale hulvát. Nerozumie dôvodom jeho konania. Otec začal hrať automaty. Po prepustení z väzby, tak posledné dva týždne chodil k nim vyzváňať o jedenástej v noci, o štvrté ráno, o piatej ráno. Bola toho svedkom. O piatej ráno otec kričal na mamu, že

ju zabije a odreže jej hlavu. Situácia v manželstve sa začala meniť asi vtedy, keď mama začala pracovať v G.. Potvrdila, že otec má problémy s požívaním alkoholu. Uviedla, že otec bol v poslednej dobe pod vplyvom alkoholu prevažne agresívny. Myslí si, že manželstvo jej rodičov už nemôže fungovať. Nechce, aby sa k nim otec vrátil bývať.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec bol väzobne stíhaný od 06.01.2020 do 21.05.2020. Aktuálne žije v domácnosti svojho brata na U. N. P. P. B. O.C.. Matka žije s deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch manželov. Matka pracuje ako SZČO v B. ako zdravotný asistent v trojtýždňových turnusoch. Poberá prídavok na dieťa. Otec jej na výživu dieťaťa neprispieva. Matka uhrádza inkaso 210,- EUR/mes., internet 28,- EUR/mes., životné poisťky 80,- EUR/mes., poplatky za mobil 80,- EUR/mes., pôžičku 105,- EUR/mes., poplatky za stravu, internát a cestovné pre mal. B. 120,- EUR/mes. a ďalšie bežné výdavky. Maloletá B. je žiačkou X. ročníka Š. X. R. P. W.. Počas týždňa je na internáte. V rámci školy absolvovala výlety po Š., na ktoré matka prispela sumou 800,- EUR. Je zdravá, nie je sledovaná v odbornej ambulancii. Otec má problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov. Je tichej povahy, no keď je pod vplyvom alkoholických nápojov je výrečnejší. Aktuálne je nezamestnaný, práceneschopný. Maloletej B. občas telefonuje, od prepustenia z väzby sa s ním ešte nestretla. Matka jej v styku s otcom nebráni, nabáda ju, aby išla otca navštíviť. V noci zo dňa 31.05.2020 na 01. 6.2020 otec evidentne pod vplyvom alkoholu búchal na dvere bytu, kde býva matka s deťmi. Chcel ísť dnu, no neotvorili mu. Hovoril matke, že ju ľúbi a rozvádzať sa nechce. Matka na podanom návrhu trvá. Otca žiada zaviazat' vyživovacou povinnosťou k mal. B. vo výške 200,- EUR mesačne a styk otca s dieťaťom nežiada upraviť. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, nechce sa rozvieť. V prípade, že súd manželstvo rodičov rozvedie, na čas po rozvode odporúčajú zverit' maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností, príjmových a majetkových pomerov.

11. Podľa správy o priebehu poradensko-psychologickej konzultácie Referátu poradensko-psychologických služieb vo Vranove nad Topľou navrhovateľka na rozhodla podať návrh na rozvod manželstva, pretože už naďalej nedokáže tolerovať neadekvátne správanie manžela voči nej. Navrhovateľka na rozvode jednoznačne trvá, poskytla manželovi opakovane možnosti, aby zmenil svoje správanie a konanie, ale opakovane sa sklamala. Nemá za žiadnych okolností záujem obnoviť manželský vzťah a spoločnú domácnosť s manželom. Rozvod je z jej pohľadu jediným riešením ich nefunkčného manželského vzťahu, dúfa, že manželstvo bude rozvedené, čo najskôr. Manžel je sklamaný zo súčasného vývoja, je presvedčený, že neboli vyčerpané všetky možnosti záchrany manželstva, aj keď si uvedomuje svoje skratové konanie voči manželke. S rozvodom nesúhlasí, v prípade záujmu manželky je ochotný navštevovať poradňu formou spoločných stretnutí v záujme zachovania manželského vzťahu. Vzhľadom na priebeh stretnutí v poradni s manželmi, jednoznačné, striktné negatívne stanovisko k rozvodu a manželskému spolužitiu zo strany navrhovateľky, odmietanie akejkoľvek možnosti obnovenia manželského spolužitia s odporcom, v aktuálnom stave vzájomného vzťahu manželov psychológ RPPS nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

12. Zo správy mesta Vranov nad Topľou je zrejmé, že dôvodom podania návrhu na rozvod je gamblerstvo manžela a jeho agresivita. Na podanom návrhu na rozvod navrhovateľka trvá a nie je ochotná obnoviť spolužitie.

13. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou bolo zistené, že manželka nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov ako ani v evidencii trestných činov. Manžel nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov, má však niekoľko záznamov v evidencii trestných činov.

14. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/36/2020-142 zo dňa 20.05.2020 bol manžel uznaný za vinného, že 06.01.2020 pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke s manželkou sa s nožom v ruke vyhrážal aj svojmu synovi. Došlo medzi nimi k zápasu a vzbudil u syna dôvodnú obavu o zdravie a život. Bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Zároveň manželovi bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

15. Z dokladu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že manžel je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.05.2020.

16. Podľa predloženého daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 manželka dosiahla zo živnosti príjmy vo výške 22.370,- EUR a výdavky činili 17.780,82,- EUR. Základom dane bola suma 4.589,18,- EUR.

17. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, týkajúceho sa manžela, vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov činil sumu 9.031,08,- EUR.

18. Súd vec takto právne posúdil.

19. Podľa ustanovenia § 22 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

20. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

21. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

22. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manželka prejavila úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil, vidí nádej na obnovenie spoluzitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2019. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva je požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela, pod vplyvom ktorých je agresívny. Jeho postoj k problému s alkoholom je nekritický a uvedený problém spôsobil narušenie vzťahov nie len medzi manželmi, ale aj vo vzťahu k jeho deťom. Problémom v manželstve podľa manželky je aj manželovo hranie na hracích automatoch, čo manžel tiež popiera. Agresia manžela vyústila až do konania, kedy sa po hádke s manželkou nožom vyhrážal aj svojmu synovi. Manžel za uvedené konanie bol vzatý do väzby a právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania. Ani po prepustení z väzby sa jeho správanie nezmenilo. Pod vplyvom alkoholu sa opätovne správal voči manželke agresívne, vyhrážal sa jej zabitím. Manželka stratila k svojmu manželovi dôveru, z jej strany došlo k citovému odcudzeniu. Obnovenie manželského spoluzitia vylučuje. Manželka a deti majú obavu, že otec svoje vyhrážky uskutoční. Manželia žijú oddelene, manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií.

23. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť a citový vzťah s prihliadnutím na skutočnosť, že otec má problémy s požívaním alkoholických nápojov pod vplyvom ktorých je často agresívny, súd mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na mal. B. vo výške 50,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Otec je síce toho času nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nedosahuje žiadny príjem, avšak je práceschopný a nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili vykonávať zárobkovú činnosť. Súd prihliadol na jeho schopnosti a možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Pred nástupom do väzby bol otec riadne zamestnaný a dosahoval pravidelný príjem. Vzhľadom na vzdelanie otca a jeho doterajšie pracovné skúsenosti má súd za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti, a tak si zabezpečiť finančné prostriedky na svoju výživu, ako aj výživu svojho mal. dieťaťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti, súd považuje takto určené výživné za primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

31. O úprave styku súd nerozhodoval, nakoľko matka tento nežiadala upraviť, a ani podľa názoru súdu stretávanie sa otca s maloletou nie je potrebné upravovať najmä vzhľadom na vek mal. B., ktorá už v septembri tohto roku dosiahne plnoletosť.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.